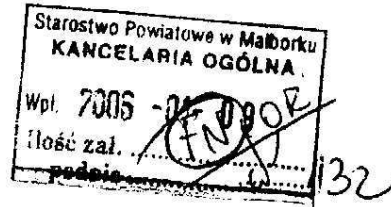




Gdańsk, dnia 05 stycznia 2006 roku.

**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA W GDAŃSKU**

ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk
tel. (058) 301-82-11 fax (058) 301-13-14
NIP 583-25-68-765 Regon 000000081



P/05/126

LGD-41035-01-05

Pan

Waldemar Konopka

Starosta Powiatu Malborskiego

w Malborku

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust.2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2001r., Nr 85, poz. 937 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Starostwie Powiatowym w Malborku, zwanym dalej „Starostwem”, przedmiotem której były „Wydatki majątkowe jednostek samorządu terytorialnego w latach 2004-2005 (III kwartały)”.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 20 grudnia 2005 r., Najwyższa Izba Kontroli, Delegatura w Gdańsku, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Starostwa, w zakresie objętym kontrolą, mimo stwierdzonych uchybień nie mających jednakże zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność.

1. Starostwo prawidłowo planowało i dokonywało zmian w planach w części związanej z wydatkami majątkowymi. Na podstawie uchwał Rady Powiatu oraz

zarządzeń Starosty w 2004 r. zwiększono kwotę tych wydatków o 4 871 tys. zł (z 260 tys. zł do 5 131 tys. zł), tj. blisko 20-krotnie, a w 2005 r. (do 30 września) zwiększono o 4 926 tys. zł (z 1 387 tys. zł do 6 313 tys. zł), tj. 3,5-krotnie. W 2004 r. zwiększenia wynikały głównie z powodu konieczności dokonania modernizacji obiektu pokoszarowego z przeznaczeniem na Zespół Szkół w Malborku (o 2 171 tys. zł) oraz modernizacji budynku Szpitala Powiatowego ZOZ w Malborku (o 1 650 tys. zł), a w 2005 r. – powodem zwiększenia były: remont i modernizacja SP ZOZ w Malborku (zwiększenie o 1 385 tys. zł) oraz koszty wykonania projektu „Budowa CZRiK-2 etap Programu Zwiększającego Publiczny Dostęp do Internetu w Powiecie Malborskim” (o 1 523 tys. zł). Brak umieszczenia tych wydatków w planach Starostwa majątkowych wynikał z faktu, iż ich finansowanie odbywało się w dużej mierze ze źródeł niezależnych od Starostwa, na które zawierano umowy w trakcie roku (fundusz SAPARD, kontrakt wojewódzki oraz umowa zawarta z Wojewodą Pomorskim).

2. Poziom wykonania wydatków w 2004 r. wyniósł 55,0% kwoty planowanej, a w III kwartale 2005 r. – 45,1% planu. Niski poziom wykonania wydatków w 2004 r. w stosunku do poziomu planowanego wynikał głównie z przesunięcia realizacji zadań inwestycyjnych SP ZOZ na następny rok (1,5 mln zł) i późnego przekazania środków przez Wojewodę Pomorskiego na remont Zespołu Szkół, co spowodowało konieczność ich przesunięcia na wydatki niewygasające. W ciągu trzech kwartałów 2005 r. Starostwo rozpoczęło natomiast procedury związane z inwestycjami i zakupami inwestycyjnymi, jednak w tym okresie nie nastąpiło ich pełne zakończenie.
3. Nie stwierdzono nieprawidłowości w realizacji przez Urząd wydatków majątkowych.

Szczegółowa kontrola losowo wybranych wydatków majątkowych w łącznej kwocie 3 159 tys. zł, stanowiących 55,7% ogółu wykonanych wydatków majątkowych Starostwa w badanym okresie, w tym:

- pięciu zadań inwestycyjnych o wartości 1 816 tys. zł (43,3% §605 – *wydatki inwestycyjne*), tj. wykonanie okablowania strukturalnego oraz dedykowanej instalacji zasilającej w Zespole Szkół w Malborku; wykonanie odcinków

- kanalizacji deszczowej wokół budynku Zespołu Szkół wraz z podłączeniem i utwardzeniem terenu; roboty budowlane i sanitarne w adaptowanym budynku pokoszarowym pod Zespół Szkół – budowa Campusa w Malborku; prace termomodernizacyjne w dwóch budynkach szkolnych w Malborku; podłączenie budynku Zespołu Szkół w Malborku do nowego źródła ciepła,
- zakupów inwestycyjnych o wartości 63 tys. zł (45,3% §606 - *wydatki na zakupy inwestycyjne*) dotyczących: zakupu serwera, zakupu plotera, zakupu kserokopiarki oraz sprzętu komputerowego,
 - dotacji celowych z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych o wartości 1 280 tys. zł (100% §622) na modernizację SP ZOZ i zakup sprzętu dla SP ZOZ,

wykazała, że przy dokonywaniu ww. wydatków generalnie przestrzegano procedur wynikających z ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 ze zm.) oraz ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).

Postępowania o udzielanie zamówień publicznych przeprowadzała stała Komisja powołana Zarządzeniem Starosty z dnia 5 sierpnia 2004 r. W jej skład wchodził m.in. pracownik Referatu Administracyjno-Gospodarczego zatrudniony na stanowisku inspektora („pracownika ds. zamówień publicznych”), pełniący jednocześnie obowiązki Sekretarza Komisji.

Stwierdzono jednak, że w zakresie czynności inspektora sformułowany został obowiązek prowadzenia spraw z zakresu ustawy o zamówieniach publicznych. Pomimo iż aktualnie ww. ustawa zastąpiona została nową („Prawo zamówień publicznych”) zakres czynności został uaktualniony dopiero w trakcie kontroli. Natomiast w §3 pkt 3 „Regulaminu Komisji Przetargowej” brakowało stwierdzenia, że „*pracownik ds. zamówień publicznych*” w składzie komisji jest jej Sekretarzem, co było niespójne z zakresem czynności inspektora.

W toku kontroli NIK Referat Organizacji, Nadzoru i Spraw Obywatelskich Starostwadoznał zmian ww. §3 pkt 3 Regulaminu wpisując „*Komisja*

przetargowa składa się minimum z trzech osób, a w jej skład wchodzi sekretarz będący pracownikiem ds. zamówień publicznych”.

Terminowo dostarczano wykonawcom specyfikację istotnych warunków zamówienia. W każdym przypadku z przeprowadzonego postępowania sporządzano „*Protokół postępowania o udzielenie zamówienia*”, w którym wybraną ofertę akceptował Starosta (we wszystkich przypadkach przy podpisie Starosty brakowało daty) i niezwłocznie informowano wszystkich wykonawców o wyborze oferty. W dokumentacji z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę w 2004r. siedmiu zestawów komputerowych (poz. 20 Rejestru zamówień publicznych) brakowało dokumentu potwierdzającego fakt umieszczenia ogłoszenia o wszczęciu postępowania na stronie Internetowej Starostwa. Przyjmując za wiarygodne oświadczenie informatyka i pracownika ds. zamówień publicznych o każdorazowym umieszczaniu ogłoszeń o wszczęciu postępowania na stronie Internetowej, podkreślić jednak należy potrzebę dokumentowania tego faktu. Zamówienia publicznego udzielono wykonawcom oferującym najkorzystniejszą cenę i terminowo zawierano z nimi umowy.

4. Starostwo przestrzegało przepisów obowiązującego do 21.09.2005 r. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279 ze zm.).

Sprawozdania za 2004r. i trzy kwartały 2005 r. z realizacji wydatków (Rb-28S), sporządzone zostały zgodnie z obowiązującym wzorem, a dane wynikały z odpowiednich kont księgowych.

Sprawozdania te Starostwo przekazywało w obowiązujących terminach do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

Bieżące dokumentowanie faktu umieszczenia ogłoszenia o postępowaniu przetargowym na stronie Internetowej Starostwa.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o podjętych działaniach w celu realizacji wniosku lub przyczyn nie podjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

**Dyrektor Delegatury
Najwyższej Izby Kontroli
w Gdańsku**
Z up. **mgr Jarosław Reszko**
Wicedyrektor