



Malbork, dnia 28 maja 2015 r.

## Urząd Kontroli Skarbowej w Gdańsku

UKS22W2P4B.421.11.2015.6

### PROTOKÓŁ

sporządzony na podstawie art. 172 oraz 173 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 613) w związku z art. 31 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 553) z czynności kontrolnych przeprowadzonych przez inspektora kontroli skarbowej Agnieszkę Stoleman nr leg. 02051 oraz starszego komisarza skarbowego Hannę Glac nr leg. 10335, działających na podstawie upoważnienia Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Gdańsku z dnia 02.03.2015 r. do przeprowadzenia postępowania kontrolnego w związku ze wszczętym postępowaniem kontrolnym na podstawie postanowienia nr 22150138 z dnia 02.03.2015 r.

Postępowanie kontrolne wszczęto w dniu 05.03.2015 r. po zawiadomieniu Strony o zamiarze wszczęcia postępowania kontrolnego z dnia 20.02.2015 r., doręzonego w dniu 24.02.2015 r.

Czynności kontrolne prowadzone były w dniach od 16.03.2015 r. do dnia 28.05.2015 r. (z przerwami).

#### Kontrolowana jednostka:

**Powiat Malborski**  
**pl. Słowiański 17**  
**82-200 Malbork**  
**NIP 5792252374**

#### Zakres kontroli:

**Kontrola zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi obejmującymi część oświatową subwencji ogólnej, w tym wykonywania obowiązków związanych z gromadzeniem danych stanowiących podstawę jej naliczenia na 2011 rok.**

## I. USTALENIA WSTĘPNE

### 1. Statut Powiatu Malborskiego

Obecnie obowiązujący Statut Powiatu Malborskiego, został uchwalony Uchwałą Nr XVII/166/2007 Rady Powiatu Malborskiego z dnia 19 grudnia 2007 r.

Zgodnie z zapisami rozdziału 1 Statutu Powiatu Malborskiego, „powiat” stanowi lokalną wspólnotę samorządową utworzoną przez mieszkańców powiatu oraz terytorium obejmujące:

- miasto Malbork
- miasto i gminę Nowy Staw
- gminy Malbork, Lichnowy, Miłoradz, Stare Pole.

Powiat wykonuje określone ustawami zadania publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność.

Do zakresu działania powiatu należy wykonywanie określonych ustawami zadań publicznych o charakterze ponadgminnym.

Do zadań publicznych powiatu należy również zapewnienie wykonywania określonych w ustawach zadań i kompetencji kierowników powiatowych służb, inspekcji i straży.

Powiaty wykonują też zadania z zakresu administracji rządowej, jeżeli ustawy określają te sprawy jako należące do zakresu działania powiatu lub wynikają one z zawartych porozumień.

Ustawy mogą nakładać na powiat obowiązek wykonywania zadań z zakresu organizacji przygotowań i przeprowadzenia wyborów powszechnych lub referendum.

## **2. Organy Powiatu**

Organami Powiatu Malborskiego są:

- Rada Powiatu, która jest organem stanowiącym i kontrolnym Powiatu,
- Zarząd Powiatu, który jest organem wykonawczym Powiatu.

W skład Zarządu wchodzi: Starosta jako Przewodniczący, Wicestarosta i trzech Członków.

### Starosta

Starostą Powiatu Malborskiego w okresie objętym postępowaniem, jak i w trakcie przeprowadzania postępowania kontrolnego był Pan Mirosław Czapla, wybrany w wyniku przeprowadzenia głosowania Rady Powiatu Malborskiego (zgodnie z uchwałami: nr I/6/2006 Rady Powiatu Malborskiego z dnia 06.12.2006 r. w sprawie wyboru Starosty Powiatu Malborskiego; nr I/6/2010 Rady Powiatu Malborskiego z dnia 02.12.2010 r. w sprawie wyboru Starosty Powiatu Malborskiego; II/6/2014 Rady Powiatu Malborskiego z dnia 16.12.2014 r. w sprawie wyboru Starosty Powiatu Malborskiego).

Starosta jest kierownikiem Starostwa oraz zwierzchnikiem służbowym pracowników Starostwa i powiatowych służb, inspekcji, straży oraz powiatowych jednostek organizacyjnych. Starosta kieruje pracą Starostwa przy pomocy Wicestarosty, Sekretarza i Skarbnika.

## **3. Organizacja Starostwa Powiatowego w Malborku**

Od dnia 3 lutego 2010 r. w Starostwie Powiatowym w Malborku obowiązuje regulamin organizacyjny wprowadzony uchwałą nr XL/377/2010 Rady Powiatu Malborskiego z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Malborku.

Zgodnie wymienionym powyżej regulaminem w strukturze organizacyjnej Starostwa Powiatowego w Malborku istnieje m. in. Wydział Edukacji, Kultury i Sportu, który zajmuje się organizacją szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych, powiatowych bibliotek publicznych, upowszechnianiem i organizacją kultury, kultury fizycznej, sportu i turystyki.



Naczelnikiem Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu:

- od 01.01.2002 r. do 30.03.2011 r. była Pani Ewa Dąbrowska,

- od 01.04.2011 r. do 30.04.2011 r. była Pani Małgorzata Grosicka,

- od 01.05.2011 r. nadal - Pani Sylwia Grabowska (w okresie od 01.05.2011 do 29.02.1012 jako pełniąca obowiązki Naczelnika Wydziału).

#### 4. Numer identyfikacyjny REGON

Zgodnie z zaświadczeniem wydanym w dniu 18.01.2005 r. przez Urząd Statystyczny w Gdańsku osoba prawna o nazwie Powiat Malborski posiada następujący numer identyfikacyjny REGON:

192644731.

Do powyższego numeru przypisane są m. in. następujące informacje:

Szczególne formy prawne - 03 wspólnoty samorządowe

Własność - 113 własność samorządowa

Rodzaj przeważającej działalności:

wg PKD (2007) - 8411Z kierowanie podstawowymi rodzajami działalności publicznej

wg PKD (2004) - 7511Z kierowanie podstawowymi rodzajami działalności publicznej.

Zgodnie z zaświadczeniem wydanym w dniu 18.01.2005 r. przez Urząd Statystyczny w Gdańsku osoba prawna o nazwie Starostwo Powiatowe w Malborku posiada następujący numer identyfikacyjny REGON:

170818059.

Do powyższego numeru przypisane są m. in. następujące informacje:

Szczególne formy prawne - 30 powiatowe samorządowe jednostki organizacyjne

Własność - 113 własność samorządowa

Rodzaj przeważającej działalności:

wg PKD - 7511Z kierowanie podstawowymi rodzajami działalności publicznej.

#### 5. Numer Identyfikacji Podatkowej

Zgodnie z potwierdzeniem nadania numeru identyfikacji podatkowej z dnia 27.11.2013 r. wydanym przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Malborku, Powiat Malborski posiada numer identyfikacyjny:

5792252374.

Zgodnie z potwierdzeniem zgłoszenia rejestracyjnego podatnika podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego z dnia 28.12.2000 r. wydanym przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Malborku, Starostwo Powiatowe w Malborku posiada numer identyfikacyjny:

5791787475.

## 6. Rachunkowość

Skarbnikiem Powiatu Malborskiego jest Pani Anna Załęska.

Kontrolowany Podmiot prowadzi księgi rachunkowe w oparciu o ustawę z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1240 ze zm.) oraz rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 ze zm.)

## II. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Postępowaniem kontrolnym objęto prawidłowość gospodarowania przez Powiat Malborski środkami publicznymi obejmującymi część oświatową subwencji ogólnej, w tym wykonywania obowiązków związanych z gromadzeniem danych stanowiących podstawę jej naliczenia na 2011 r.

### Podstawa prawna:

- ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. Nr 91, poz. 578 ze zm.),
- ustawa z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 ze zm.),
- ustawa z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.),
- ustawa z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. Nr 49, poz. 463 ze zm.),
- ustawa z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006r. Nr 97, poz. 674 ze zm.),
- ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.),
- ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.),
- ustawa budżetowa na rok 2011 z dnia 20 stycznia 2011 r. (Dz. U. Nr 29, poz. 150),
- ustawa z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich (Dz. U. z 2010 r. Nr 33, poz. 178),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 16 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2011 (Dz. U. Nr 249, poz.1659),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 16 grudnia 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych w bazach danych oświatowych, zakresu danych identyfikujących podmioty prowadzące bazy danych oświatowych, terminów przekazywania danych między bazami danych oświatowych oraz wzorów wydruków zestawień zbiorczych (Dz. U. Nr 277, poz. 2746 ze zm.),

*shu*

- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 września 2008 r. w sprawie orzeczeń i opinii wydawanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno pedagogicznych (Dz. U. Nr 173, poz.1072),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. Nr 23, poz. 225 ze zm.),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 30 lipca 2002 r. w sprawie warunków tworzenia, organizacji oraz działania klas i szkół sportowych oraz szkół mistrzostwa sportowego (Dz. U. Nr 126, poz. 1078),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 20 lutego 2004 r. w sprawie warunków i trybu przyjmowania uczniów do szkół publicznych oraz przechodzenia z jednych typów szkół do innych (Dz. U. Nr 26, poz. 232 ze zm.),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 26 lipca 2004 r. w sprawie szczegółowych zasad kierowania, przyjmowania, przenoszenia, zwalniania Ministra pobytu nieletnich w młodzieżowym ośrodku wychowawczym oraz młodzieżowym ośrodku socjoterapii (Dz. U. Nr 178, poz. 1833 ze zm.),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 18 stycznia 2005 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w specjalnych przedszkolach, szkołach i oddziałach oraz w ośrodkach (Dz. U. Nr 19, poz. 166),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 lutego 2009 r. w sprawie organizowania wczesnego wspomaganie rozwoju dzieci (Dz. U. nr 23, poz. 133),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 7 marca 2005 r. w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych, warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach (Dz. U. Nr 52, poz. 467 ze zm.),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. Nr 61, poz. 624 ze zm.),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 7 marca 2005 r. w sprawie ramowych statutów placówek publicznych (Dz. U. Nr 52, poz. 466).

#### **Ustalenia:**

W toku prowadzonego postępowania badaniu poddano następujące dokumenty przedłożone przez kontrolowaną jednostkę:

- metryczka subwencji oświatowej 2011 dla Powiatu Malborskiego;
- wykaz szkół i placówek prowadzonych/dotowanych przez JST - stan na 30.IX/10.X, rok szkolny 2010/2011;
- Zestawienie Zbiorcze z dnia 12.10.2010 – spis '30 września 2010' oraz Zestawienie Zbiorcze z dnia 25.11.2010 – spis '30 września 2010' dla Powiatu Malborskiego.

Powyższe dokumenty znajdują się pod poz. 3 spisu akt sprawy.

Postanowieniem Nr UKS2291W2P4B.421.12.2015.5 z dnia 25 maja 2015 r. dopuszczono jako dowód w sprawie, wyniki kontroli kończące postępowania kontrolne w szkołach/placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Malborski:

1. Wynik kontroli Nr UKS2291/W2P4B/42/31/14/20/023 z dnia 19 lutego 2015 r. kończący postępowanie kontrolne w zakresie: *Kontrola prawidłowości gospodarowania środkami publicznymi obejmującymi część oświatową subwencji ogólnej, w tym wykonywania obowiązków związanych z gromadzeniem danych stanowiących podstawę jej naliczenia na 2011 rok*, przeprowadzone w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4, 82-200 Malbork, pl. Narutowicza 14, NIP 5791552648.
2. Wynik kontroli Nr UKS2291W2P4B.421.2.2015.5 z dnia 09 lutego 2015 r. kończący postępowanie kontrolne w zakresie: *Kontrola zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi obejmującymi część oświatową subwencji ogólnej, w tym wykonywania obowiązków związanych z gromadzeniem danych stanowiących podstawę jej naliczenia na 2011 rok*, przeprowadzone w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym im. Marii Grzegorzewskiej, 82-200 Malbork, ul. Jagiellońska 79/82, NIP 5791568448.
3. Wynik kontroli Nr UKS22W2P4B.421.10.2015.9 z dnia 22 kwietnia 2015 r. kończący postępowanie kontrolne w zakresie: *Kontrola zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi obejmującymi część oświatową subwencji ogólnej, w tym wykonywania obowiązków związanych z gromadzeniem danych stanowiących podstawę jej naliczenia na 2011 rok* prowadzone w Specjalnym Ośrodku Rewalidacyjno-Wychowawczym dla Dzieci i Młodzieży z Autyzmem, 82-200 Malbork, ul. Jagiellońska 79/82, NIP 5791802080.
4. Wynik kontroli Nr UKS22W2P4B.421.4.2015.12 z dnia 20 maja 2015 r. kończący postępowanie kontrolne w zakresie: *Kontrola zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi obejmującymi część oświatową subwencji ogólnej, w tym wykonywania obowiązków związanych z gromadzeniem danych stanowiących podstawę jej naliczenia na 2011*, przeprowadzone w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym Nr 1 im. T. Kościuszki, 82-200 Malbork, ul. Jagiellońska 94, NIP 5791561860.

Jak wynika z wyżej wymienionych dokumentów szczegółowym badaniem objęto prawidłowość wykazywania danych w Systemie Informacji Oświatowej w zakresie liczby uczniów/wychowanków, stanowiących podstawę naliczenia części oświatowej subwencji ogólnej na 2011 r. przez:

- A. Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4, 82-200 Malbork pl. Narutowicza 14, NIP 5791552648
- B. Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy im. Marii Grzegorzewskiej, 82-200 Malbork, ul. Jagiellońska 79/82, NIP 5791568448
- C. Specjalny Ośrodek Rewalidacyjno-Wychowawczy dla Dzieci i Młodzieży z Autyzmem, 82-200 Malbork, ul. Jagiellońska 79/82, NIP 5791802080
- D. Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy Nr 1 im. T. Kościuszki, 82-200 Malbork, ul. Jagiellońska 94, NIP 5791561860



Przeprowadzona w ww. szkołach/placówkach analiza danych uzyskanych z dokumentów źródłowych (w szczególności orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego, księgi uczniów, dzienników lekcyjnych) z danymi wykazanymi przez te jednostki w Systemie Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30 września 2010 r. wykazała, co następuje:

**A. Ustalenia dokonane w toku postępowania kontrolnego przeprowadzonego w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4, pl. Gabriela Narutowicza 14, 82-200 Malbork, NIP 5791552648**

W Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4 w Malborku postępowaniem kontrolnym objęto prawidłowość danych wykazanych w Systemie Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30 września 2010 roku w zakresie:

1. Liczby uczniów klas sportowych w:
  - Gimnazjum Sportowym,
  - IV Liceum Ogólnokształcącym.
2. Liczby uczniów w Technikum Uzupełniającym Nr 1 dla dorosłych.
3. Liczby wychowanków internatu.

W celu weryfikacji prawidłowości danych wykazanych w SIO, kontroli poddano następujące dokumenty źródłowe: dane z Systemu Informacji Oświatowej na dzień 30 września 2010 rok zapisane w formie elektronicznej na płycie CD oraz w formie papierowej, księgi uczniów szkół wchodzących w skład tego Zespołu, dzienniki lekcyjne, dzienniki zajęć sportowych, dzienniki zajęć internatu.

W wyniku analizy powyższych dokumentów źródłowych ustalono, że Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4 w Malborku w Systemie Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30 września 2010 r. wykazał:

1. **Liczbę uczniów klas sportowych:**
  - **zawyżoną o 58 osób w Gimnazjum Sportowym,**
  - **prawidłową liczbę uczniów w IV Liceum Ogólnokształcącym.**
2. **Zawyżoną liczbę słuchaczy Technikum Uzupełniającego dla dorosłych o 2 osoby.**
3. **Zawyżoną liczbę wychowanków korzystających z internatu o 16 osób.**

**A.1. Liczba uczniów klas sportowych w Gimnazjum Sportowym**

W Gimnazjum Sportowym, wchodzącym w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4 w Malborku, w roku szkolnym 2010/2011 szkolenie sportowe prowadzone było w jednym oddziale w klasach I – III.

Na podstawie dzienników lekcyjnych ustalono, że w roku szkolnych 2010/2011 do tych oddziałów w dniu 30 września 2010 r. uczęszczało 58 gimnazjalistów, w tym:

- do klasy I – 26 uczniów
- do klasy II – 19 uczniów
- do klasy III – 13 uczniów

Powyższą liczbę gimnazjalistów wykazano w SIO według stanu na dzień 30 września 2010 r. w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, profili kształcenia, zawodów, specjalności”, w której wskazano specyfikę uzupełniającą grupy oddziałów –sportowe, dyscyplina sportu – piłka nożna.

Biorąc pod uwagę fakt, że w gimnazjum szkolenie sportowe prowadzone było tylko w jednym oddziale w trzech kolejnych klasach, szkoła ta nie spełniała kryterium szkoły sportowej, określonego w § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 30 lipca 2002 r. w sprawie warunków tworzenia, organizacji oraz działania klas i szkół sportowych oraz szkół mistrzostwa sportowego, zgodnie z którym szkołą sportową jest szkoła, która prowadzi szkolenie sportowe, w co najmniej dwóch oddziałach, liczących co najmniej 15 uczniów w oddziale, w kolejnych co najmniej trzech klasach danego typu szkoły. Ponadto z uwagi na to, że w roku szkolnym 2010/2011 do klasy II oraz III gimnazjum uczęszczało mniej niż 20 uczniów, klasy te nie spełniały kryterium klas sportowych, określonego w ust. 1 ww. rozporządzenia, który stanowi, że klasami sportowymi są oddziały, w których prowadzone jest szkolenie sportowe, w kolejnych co najmniej trzech klasach danego typu szkoły, dla co najmniej 20 uczniów w oddziale. Mając na uwadze powyższe, w toku kontroli na podstawie dzienników lekcyjnych wcześniejszych lat ustalono, że:

- w roku szkolnym 2009/2010 klasa I gimnazjum (w badanym roku klasa II) została otwarta z liczbą uczniów 19,
- w roku szkolnym 2008/2009 klasa I gimnazjum (w badanym roku klasa III) została otwarta z liczbą uczniów 20.

Na podstawie dzienników lekcyjnych ustalono, że w roku szkolnym 2010/2011 w Gimnazjum Sportowym tygodniowy wymiar obowiązkowych zajęć sportowych wynosił 4 godziny w każdej z klas (I, II, III).

Uczniowie Gimnazjum Sportowego oprócz wyżej wymienionych zajęć wychowania fizycznego i nauki pływania uczestniczyli w treningach piłki nożnej. W roku szkolnym 2010/2011 zajęcia sportowe z piłki nożnej wpisywane były do odrębnych dzienników zajęć. Jak wynika z dokumentacji zajęcia sportowe z piłki nożnej nie były zajęciami obowiązkowymi dla uczniów.

Powyższe potwierdza m.in. arkusz organizacyjny na rok szkolny 2010/2011, w którym Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4 wykazał dla klas I, II i III Gimnazjum Sportowego po:

- 3 godziny zajęć wychowania fizycznego,
- 1 godzinie nauki pływania.

W toku postępowania prowadzonego w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Malborku pismem z dnia 18.12.2014 r. poproszono o udzielenie informacji o tygodniowym wymiarze godzin obowiązkowych zajęć sportowych realizowanych w roku szkolnym 2010/2011 w Gimnazjum Sportowym, z wyszczególnieniem zajęć odbywających się w poszczególnych dyscyplinach sportu/grupach uczniów.

W odpowiedzi Szkoła przekazała zestawienia, w których dla klas I – III Gimnazjum Sportowego wykazała po 4 godziny zajęć sportowych w tygodniu, w tym 3 godziny WF oraz 1 godzinę nauki pływania. Szkoła wykazała również dla tych klas po 10 godzin treningu z piłki nożnej. Jednocześnie jednak Dyrektor Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4 w Malborku w piśmie z dnia 29.12.2014 r. wyjaśnił, że te zajęcia sportowe w Gimnazjum, na mocy odrębnej umowy, były realizowane i finansowane przez Stowarzyszenie Akademia Piłkarska.

Szkoła przekazała także:

1. Umowę zawartą w dniu 8 sierpnia 2006 r. pomiędzy Powiatem Malborskim w Malborku oraz Zespołem Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 4 oraz Stowarzyszeniem



„Akademia Piłkarska” w Malborku. Zgodnie z § 2 pkt. 1 umowy „Powiat zobowiązuje się wspierać powstanie Stowarzyszenia oraz utworzyć, począwszy od roku szkolnego 2006/2007 odrębnej klasy gimnazjalnej sportowej, natomiast Stowarzyszenie obejmie opiekę merytoryczną i finansową w zakresie zajęć sportowych uczniów klas szkoły sportowej.”

2. Akt założycielski szkoły publicznej, na podstawie, którego Starosta Malborski z dniem 1 września 2006 r. utworzył Gimnazjum Sportowe (na podbudowie szkoły podstawowej) w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 4.

Jak wynika z powyższego w roku szkolnym 2010/2011 w klasach I – III Gimnazjum Sportowego tygodniowy wymiar obowiązkowych zajęć sportowych był mniejszy niż 10 godzin. Tym samym klasy te nie spełniały kryteriów określonych w przepisach § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 30 lipca 2002 r. w sprawie warunków tworzenia, organizacji oraz działania klas i szkół sportowych oraz szkół mistrzostwa sportowego (Dz. U. Nr 126, poz. 1078), zgodnie z którymi tygodniowy wymiar godzin zajęć sportowych w klasach i szkołach sportowych wynosi co najmniej 10 godzin

Reasumując, Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4 w Malborku w wyniku nieuprawnionego wykazania w SIO według stanu na dzień 30 września 2010 r. gimnazjalistów jako uczniów klas sportowych, zawyżył liczbę uczniów gimnazjalnych klas sportowych o 58 uczniów.

#### **A.2. Liczba uczniów w Technikum Uzupełniającym Nr 1 dla dorosłych**

Na podstawie dzienników lekcyjnych w powiązaniu z Księgą uczniów Technikum Uzupełniającego nr 1 ustalono, że w roku szkolnych 2010/2011 do tego technikum w dniu 30 września 2010 r. uczęszczała następująca liczba słuchaczy:

- w klasie I – 17 słuchaczy, w tym w zawodach:
  - a) technik elektronik – 5 słuchaczy,
  - b) technik kucharz – 12 słuchaczy;
- w klasie II – 16 słuchaczy w zawodzie kucharz,
- w klasie III – 14 słuchaczy, w tym w zawodach:
  - a) technik elektronik – 6 słuchaczy,
  - b) technik kucharz – 8 słuchaczy;

W SIO według stanu na dzień 30 września 2010 r. w tabelach U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, profili kształcenia, zawodów, specjalności” w zawodach technik elektronik oraz kucharz wykazano następującą liczbę osób kształcących się w Technikum Uzupełniającego Nr 1 (3-letni cykl nauki) w zawodach technik elektronik oraz technik kucharz:

Klasa	Liczba uczniów w poszczególnych zawodach		Razem liczba uczniów Technikum Uzupełniającego
	Technik elektronik	Technik kucharz	
I	5	14	19
II	0	16	16
III	6	8	14

Na podstawie ustalonego stanu faktycznego stwierdzono, że w SIO według stanu na dzień 30 września 2010 r. liczba słuchaczy Technikum Uzupełniającego Nr 1 została zawyżona o 2 osoby, wykazane jako kształcące się w zawodzie technik kucharz.

W toku postępowania prowadzonego w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Malborku pismem z dnia 19.12.2014 r. poproszono o wyjaśnienie dlaczego w Systemie Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30.09.2010 r. zostało wykazanych 14 uczniów kształcących się w zawodzie kucharz w I klasie Technikum Uzupełniającego nr 1, podczas gdy w tej klasie w zawodzie kucharz kształciło się tylko 12 uczniów (jak wynika z zapisów w dzienniku lekcyjnym i księdze uczniów, uczeń wpisany w poz. 8 dziennika lekcyjnego został skreślony z listy uczniów w dniu 27.09.2010 r. a uczeń wpisany w poz. 13 - w dniu 30.09.2010 r.).

W piśmie z dnia 29.12.2014 r. Szkoła wyjaśniła, że w SIO według stanu na dzień 30 września 2010 r. wykazano 14 słuchaczy a stan faktyczny na ten dzień wynosił 13 osób. Jeden słuchacz, skreślony w dniu 27.09.2010 r., wykazany został w SIO w wyniku pomyłki. Natomiast kolejny słuchacz został skreślony w dniu 30.09.2010 r. zatem był słuchaczem Technikum Uzupełniającego również w tym dniu. Dane do SIO pozyskane były zanim ten słuchacz został skreślony i tym samym zanim stosowne adnotacje w dokumentacji przebiegu nauczania zostały dokonane.

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień należy stwierdzić, że zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 19 lutego z dnia 2004 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. Nr 49, poz. 463 ze zm.) dane w bazach danych oświatowych są aktualizowane i przekazywane według stanu na dzień 31 marca i dzień 30 września każdego roku, z zastrzeżeniem ust. 2–4. Jak wynika z powyższego zbiory danych o liczbie uczniów danej szkoły wraz ze szczegółowymi informacjami określonymi w art. 3 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy powinny być przekazywane do systemu informacji oświatowej według stanu na dzień 31 marca i 30 września każdego roku. Z kolei jak wynika z ust. 8 załącznika do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 16 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2011 (Dz. U. Nr 249, poz.1659), dane niezbędne do wyliczenia kwoty części oświatowej subwencji ogólnej powinny pochodzić z systemu informacji oświatowej według stanu na dzień 30 września 2010 r. (bądź odpowiednio na dzień 10 października 2010 r. – co w danym przypadku nie ma zastosowania).

Należy podkreślić, że przez określenie według stanu na dzień 30 września niewątpliwie należy rozumieć stan uwzględniający wszystkie zmiany dokonane w tym dniu, tym samym jest to stan na koniec tego dnia. Data opuszczenia szkoły dla dorosłych przez słuchacza w dniu 30 września 2010 r., wskazana w księdze uczniów oraz dzienniku lekcyjnym, powinna być podstawą nieuwzględnienia tej osoby w liczbie słuchaczy przekazanej do systemu informacji oświatowej na ten dzień, tj. na dzień 30 września 2010 r.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że w księdze uczniów zapisano, że nie ma dokumentów tej osoby i została ona skreślona z listy z powodu niepodjęcia nauki. Również z dziennika lekcyjnego wynika, iż osoba ta nie uczęszczała na zajęcia we wrześniu 2010 r. Z powyższego jednoznacznie wynika, iż osoba ta w ogóle nie była słuchaczem Technikum Uzupełniającego Nr 1.

Na podstawie ustalonego stanu faktycznego i prawnego, stwierdzono, że Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4 w Malborku nieprawidłowo wykazał w SIO według stanu na dzień 30 września 2010 r. słuchaczy Technikum Uzupełniającego Nr 1 w zawodzie kucharz, którzy zostali skreśleni z listy we wrześniu 2010 r., wskutek czego zawyżył liczbę słuchaczy tego Technikum o 2 osoby.

Powyższe ustalenia zawarto w protokole z dnia 28.01.2015 r. W dniu 28.01.2015 r. zgodnie z art. 24 ust. 4 oraz art. 14c ust. 2 i 3 oraz ust. 6 ustawy o kontroli skarbowej, doręczono Szkole postanowienie o wyznaczeniu siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Szkoła skorzystała z przysługującego jej prawa, wypowiadając się w piśmie z dnia 04.02.2015 r. (data wpływu do tut. Urzędu 05.02.2015r.).

Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4 w Malborku w ww. piśmie z dnia 04.02.2015 r. wskazał, że „na 30 września 2010 r. stan w klasie I wynosił 13 osób: -słuchacz zapisany w poz. 13 wykreślony został w dniu 30.09.2010 r., jednak na koniec dnia pracy, gdy pozyskiwane były dane (godzina 15:00) stan wynosił 13 słuchaczy. Technikum Uzupełniające rozpoczynało zajęcia w godzinach popołudniowych, zatem zmiana dokonana później nie została już ujęta. Sprzeczne ze zdrowym rozsądkiem jest oczekiwanie, że osoba odpowiedzialna za gromadzenie danych do SIO będzie oczekiwała na ewentualność zaistnienia zmian do godziny 19:35, bo o tej porze kończyły się zajęcia w tym dniu. Zwracam również uwagę, że terminy przekazywania baz danych narzucone przez MEN szkołom dają zbyt mało czasu na przetworzenie danych (30 września 2010 r. przypadał we czwartek, zaś termin przekazywania bazy danych do jednostek samorządu terytorialnego upływał 5 października – we wtorek).

*Dwa albo trzy dni robocze na przetworzenie danych obejmujących około tysiąc uczniów kształcących się w 40 oddziałach 5 różnych typów szkół, kilkudziesięciu zawodach i kierunkach kształcenia, a ponadto danych ponad stu nauczycieli, jest czasem stanowczo zbyt krótkim.*

*Ponadto - zarzut że osoba ta w ogóle nie pojęła nauki jest z gruntu fałszywy. Na jakiej podstawie szkoła z góry powinna zakładać, że uczeń (albo słuchacz) przyjmowany do szkoły ma złe intencje i nie ma zamiaru faktycznie do niej uczęszczać.”*

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień należy ponownie zaznaczyć, że przez określenie „według stanu na dzień 30 września” rozumie się stan na koniec tego dnia, tj. stan uwzględniający wszystkie zmiany dokonane w tym dniu, również dokonane w godzinach popołudniowych.

Słuchacz wykreślony z książki uczniów (słuchaczy) w dniu 30 września 2010 r. nie powinien być uwzględniony w liczbie słuchaczy przekazanej do Systemu Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30 września 2010 r.

Terminy przekazywania danych z baz danych oświatowych prowadzonych przez szkoły do jednostek samorządu terytorialnego, zostały określone w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 16 grudnia 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych w bazach danych oświatowych, zakresu danych identyfikujących podmioty prowadzące bazy danych oświatowych, terminów przekazywania danych między bazami danych oświatowych oraz wzorów wydruków zestawień zbiorczych. Zgodnie z § 16 ust. 1 tego rozporządzenia szkoły i placówki oświatowe przekazują dane jednostkom samorządu terytorialnego w terminie trzech dni roboczych od dnia 31 marca i 30 września każdego roku.

Wyżej przytoczony przepis wyraźnie wskazuje termin przekazania danych przez szkoły, który jest niezależny od typów szkół, liczby tych szkół funkcjonujących w zespole, liczby uczniów (słuchaczy, wychowanków) oraz ilości zatrudnionych w niej nauczycieli.

Ponadto zauważyć należy, że słuchacz został wykreślony w dniu 30 września 2010 r., który przypadał w czwartek, a termin przekazywania danych do jednostki samorządu terytorialnego upływał 5 października, a więc Szkoła miała 3 dni robocze na skorygowanie danych - 1, 4 i 5 października (tj. piątek, poniedziałek oraz wtorek).

### **A.3. Liczba wychowanków internatu**

W SIO według stanu na dzień 30 września 2010 r. w tabeli INT1. „Internat/Bursa. Liczba miejsc i liczba korzystających” (internat prowadzony przez Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4 w Malborku został przypisany do IV Liceum Ogólnokształcącego) wykazano łącznie 144 osób korzystających z internatu, w tym:

- 97 uczniów liceum ogólnokształcących,
- 22 uczniów zasadniczych szkół zawodowych,
- 25 uczniów techników.

W roku szkolnym 2010/2011 z internatu prowadzonego przez Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4 w Malborku korzystali uczniowie poszczególnych szkół wchodzących w skład tego zespołu, a także uczniowie innych malborskich szkół (Zespołów Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1, 2 i 3) oraz uczniowie skierowani na pobyt w internacie przez Centrum Edukacji Zawodowej w Malborku, pobierający naukę w Ośrodku Doskonalenia i Doskonalenia Zawodowego w formie kursowej.

#### **A.3.1. Liczba wychowanków internatu będących uczniami Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4 w Malborku lub innych malborskich szkół**

W toku kontroli prowadzonej w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4 w Malborku porównano listę wychowanków internatu wpisanych do dzienników zajęć internatu z listą obciążeń wychowanków internatu za miesiąc wrzesień oraz październik 2010 r. i stwierdzono, że niżej wymienieni uczniowie Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4 lub uczniowie innych malborskich szkół nie zostali obciążeni kosztami zakwaterowania i wyżywienia w internacie:

- osoba wpisana w dzienniku zajęć internatu grupy III na stronie 8 przy numerze kolejnym 10,
- osoba wpisana w dzienniku zajęć internatu grupy I na stronie 16 przy numerze kolejnym 3,
- osoba wpisana w dzienniku zajęć internatu grupy I na stronie 16 przy numerze kolejnym 4,
- osoba wpisana w dzienniku zajęć internatu grupy I na stronie 14 przy numerze kolejnym 1.

W związku z powyższym, w toku kontroli prowadzonej w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4 w Malborku pismem z dnia 19.12.2014 r. poproszono o wyjaśnienie dlaczego wyżej wymieni wychowankowie internatu nie zostali obciążeni w miesiącu wrześniu 2010 r. opłatą za zakwaterowanie w internacie oraz wyżywienie.

W piśmie z dnia 28.12.2014 r. Wicedyrektor Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4 wyjaśnił, że „brak obciążeń w miesiącu wrześniu czwórki uczniów wynikał z faktu, że wychowankowie nie zgłosili się do księgowości celem uregulowania opłat za internat.

*Po weryfikacji listy uczniowie ci zostali obciążeni w miesiącu październiku. Ze względu na fakt, że osoby te we wrześniu przebywały w internacie kilka dni i nie korzystały z naszej pościeli umorzylismy im opłatę za pobyt obciążając za wykorzystane dni żywieniowe, lub umorzylismy opłatę całkowicie, jeśli nie korzystali z wyżywienia”.*

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, w celu ustalenia faktycznej liczby uczniów korzystających z internatu we wrześniu 2010 r. w toku dalszych czynności kontrolnych szczegółowej analizie poddano niżej wymienione listy:

- „Wychowankowie nieobecni na ciszy nocnej”,
- „Powrót do internatu wychowanków” z dni 5, 12, 19 oraz 26 września 2010 r.
- „Wyjście wychowanków z internatu”,
- „Lista wychowanków internatu stołujących się w miesiącu wrzesień 2010 r.”

Ustalono, że wychowankami internatu w miesiącu wrześniu 2010 r. byli:

1. Uczennica wpisana w dzienniku zajęć internatu grupy III na stronie 8 przy numerze kolejnym 10, o czym świadczą:
  - oświadczenie o zapoznaniu się z Regulaminem internatu złożone na początku roku szkolnego,
  - wielokrotne wpisy na listę wyjść z internatu w okresie całego miesiąca września 2010 r.
2. Uczeń wpisany w dzienniku zajęć internatu grupy I na stronie 14 przy numerze kolejnym 1, o czym świadczy:
  - wpisy w dniach na 5, 12, 19 oraz 26 września 2010 r. na listę powrotu do internatu w niedzielę wieczorem po weekendzie spędzonym w domu,
  - wielokrotne wpisy na listę wyjść z internatu w okresie całego miesiąca września 2010 r.

Z analizy dokumentów źródłowych wynika, że ww. uczniowie korzystali z internatu również w kolejnych miesiącach roku szkolnego 2010/2011.

Pomimo tego, że ww. uczniowie korzystali z internatu przez okres całego miesiąca września 2010 r., przedstawiona w toku kontroli dokumentacja nie potwierdza, aby za ten miesiąc obciążono ich opłatą za zakwaterowanie w internacie (70,00 zł) oraz wyżywienie (198,00 zł za wszystkie dni we wrześniu). Z okazanych dokumentów nie wynika także, że tym uczniom umorzono przedmiotową opłatę lub też, że kosztami ich pobytu w internacie obciążono inne podmioty np. ośrodek pomocy społecznej lub klub sportowy.

Odnosnie pozostałych 2 uczniów wpisanych w dzienniku zajęć internatu grupy I na stronie 16 przy numerach kolejnych 3 i 4 ustalono, że nie zostali oni przyjęci do internatu na początku września 2010 r. (byli to uczniowie innej szkoły i jak wynika z adnotacji dokonanych na wnioskach o przyjęcie do internatu, zostali oni wpisani na listę rezerwową). Dokumenty źródłowe nie potwierdzają, w jakim dniu uczniowie ci zostali faktycznie przyjęci do internatu. Jedynie zapisy na liście wychowanków internatu stołujących się w miesiącu wrzesień 2010 r. mogą wskazywać na to, że pobrali oni kartki żywieniowe w dniu 20 września 2010 r.

Ponadto ustalono, że

1. Uczeń wpisany w dzienniku zajęć internatu grupy I na stronie 16 przy numerze kolejnym 3:
  - wykorzystał tylko 1 kartkę żywnościową za 1 dzień (20.09.2010 r.), co wynika z zapisów na liście wychowanków internatu stołujących się w miesiącu wrzesień 2010 r.,
  - tylko w dniu 22 września 2010 r. został wpisany na listę wyjść z internatu,

*Sten*

- w dniach 27 i 28 września 2010 r. przebywał w domu i nie nocował w internacie, co zostało zapisane na liście nieobecności na ciszy nocnej,
  - po dniu 28 września 2010 r. w dokumentacji internatu brak jakichkolwiek zapisów dotyczących tego ucznia, co świadczy o tym, że nie był on już wychowankiem internatu.
2. Uczeń wpisany w dzienniku zajęć internatu grupy I na stronie 16 przy numerze kolejnym 4:
- w ogóle nie został wpisany na listę wyjść z internatu w miesiącu wrześniu 2010 r.,
  - na liście wychowanków internatu stołujących się w miesiącu wrzesień 2010 r. dokonano adnotacji, że uczeń wyprowadził się w dniu 22 września 2010 r.,
  - po dniu 22 września 2010 r. w dokumentacji internatu brak jakichkolwiek zapisów dotyczących tego ucznia, co świadczy o tym, że nie był on już wychowankiem internatu.
- Z powyższego jednoznacznie wynika, że 2 ww. uczniów nie korzystało z internatu w dniu 30 września 2010 r.

### **A.3.2. Liczba wychowanków internatu pobierających naukę w Ośrodku Doskonalenia i Doskonalenia Zawodowego w formie kursowej**

Zajęcia w Ośrodku Doskonalenia i Doskonalenia Zawodowego odbywały się w formie turnusów, które trwały 4 tygodnie, od września do czerwca danego roku szkolnego. Uczniowie ODiDZ byli zakwaterowani w internacie na tych samych warunkach, co uczniowie Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4.

W roku szkolnym 2010/2011 pierwszy turnus trwał w dniach od 27 września 2010 r. do 20 października 2010 r. Jak wynika z dziennika zajęć internatu prowadzonego w roku szkolnym 2010/2011 dla „kursantów” (grupy V), do internatu zakwaterowanych zostało 20 kursantów I turnusu.

Z adnotacji dokonanych w tym dzienniku wynika, że spośród 20 kursantów I turnusu, z pobytu w internacie zrezygnowało aż 14 uczniów (wpisanych w dzienniku zajęć internatu „kursanci” na stronie 6 przy numerach kolejnych od 1 do 14), w tym:

- w dniu 04.10.2010 r. - 6 uczniów,
- w dniu 05.10.2010 r. - 4 uczniów,
- w dniu 06.10.2010 r. - 4 uczniów.

Powyższe wskazuje na to, że tylko 6 osób, pobierających naukę w Ośrodku Doskonalenia i Doskonalenia Zawodowego w roku szkolnym 2010/2011 na I turnusie kursu, korzystało z zakwaterowania w internacie przez okres tego kursu, tj. od 27 września 2010 r. do 20 października 2010 r.

Potwierdza to także lista osób, które zapoznały się z regulaminem internatu oraz rozkładem dnia w internacie – na tej liście oświadczenie złożyło tylko 6 kursantów I turnusu.

Ponadto w toku kontroli prowadzonej w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4 w Malborku, w wyniku porównania listy wychowanków internatu wpisanych do dzienników zajęć internatu z listą obciążeń wychowanków internatu za miesiąc wrzesień oraz październik 2010 r., stwierdzono, że osoby wpisane w dzienniku zajęć internatu „kursanci” (grupa V) na stronie 6 przy numerach kolejnych od 1 do 14 nie zostały obciążone kosztami zakwaterowania i wyżywienia w internacie.

W związku z powyższym pismem z dnia 19.12.2014 r. poproszono o wyjaśnienie dlaczego wyżej wymienieni wychowankowie internatu nie zostali obciążeni w miesiącu wrześniu 2010 r. opłatą za zakwaterowanie w internacie oraz wyżywienie.

Ponadto pismem z dnia 22.12.2014 r. zwrócono się do Centrum Edukacji Zawodowej w Malborku o udzielenie informacji o uczniach pobierających naukę w Ośrodku Doksztalcania i Doskonalenia Zawodowego na I turnusie kursu w roku szkolnym 2010/2011 (termin kursu od 27.09.2010 r. do 20.10.2010 r.), którzy zgłosili chęć korzystania z internatu prowadzonego przez Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4.

Centrum Edukacji Zawodowej w Malborku, odpowiadając na wezwanie z dnia 22.12.2014 r., przekazało wykaz kursantów, uczestniczących w zajęciach w Ośrodku Doksztalcania i Doskonalenia Zawodowego na I turnusie kursie trwającym od 27.09.2010 r. do 20.10.2010 r., z zaznaczeniem 20 osób, które zgłosiły chęć korzystania z internatu prowadzonego przez Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4, w tym kształcących się w zawodzie:

- sprzedawca – 13 kursantów,
- krawiec – 6 kursantów,
- drukarz – 1 kursant.

Poza tym w piśmie z dnia 07.01.2015 r. Centrum Edukacji Zawodowej w Malborku udzieliło informacji, że wszyscy uczestnicy ww. kursu ukończyli zajęcia z wynikiem pozytywnym, a szczegółowa informacja o wychowankach internatu powinna znajdować się w dokumentacji prowadzonej przez Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4.

Wicedyrektor Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4 w piśmie z dnia 28.12.2014 r. wyjaśnił, że 14 kursantów „nie pobrało pościeli i nie odebrało kartek żywnościowych. Nie było podstaw do obciążania tych kursantów opłatami za pobyt i wyżywienie w internacie, po otrzymaniu deklaracji o rezygnacji z mieszkania w internacie osoby te niezwłocznie zostały skreślone z listy wychowanków.”

W toku dalszych czynności kontrolnych prowadzonych w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4 w celu dokładnego ustalenia, czy tych 14 kursantów faktycznie korzystało z internatu, analizie poddano listy: „Wychowankowie nieobecni na ciszy nocnej”, „Powrót do internatu wychowanków”, „Wyjście wychowanków z internatu” oraz „Lista wychowanków internatu stołujących się w miesiącu wrzesień 2010 r.” i stwierdzono brak zapisów na ww. listach dotyczących tych 14 kursantów.

Z ustaleń dokonanych w toku postępowania przeprowadzonego w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4, a także samych wyjaśnień Wicedyrektora jednoznacznie wynika, że 14 kursantów I turnusu, mimo że zgłosiło chęć korzystania z internatu, to faktycznie w ogóle nie korzystało z zakwaterowania w nim. Świadczą o tym następujące okoliczności:

- wykreślenie tych 14 kursantów z dziennika zajęć internatu w okresie kilku dni od dnia rozpoczęcia kursu,
- niezłożenie oświadczeń o zapoznaniu się z regulaminem internatu przez tych 14 kursantów,
- brak obciążenia tych kursantów kosztami ich pobytu w internacie,
- niepobranie pościeli i kartek żywnościowych przez tych 14 kursantów,
- brak wpisów tych 14 kursantów na listę wyjść z internatu czy też listę nieobecności na ciszy nocnej.

*Handwritten signature*

Na podstawie ustalonego stanu faktycznego stwierdzono, że Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4 wykazał w SIO według stanu na dzień 30 września 2010 r. nieprawidłową liczbę osób korzystających z internatu, zawyżając ją o 16 osób, w tym:

- o 2 osoby będące uczniami innych malborskich szkół,
- o 14 osób pobierających naukę w Ośrodku Doskonalenia i Doskonalenia Zawodowego w formie kursowej.

Powyższe ustalenia zawarto w protokole z dnia 28.01.2015 r. W dniu 28.01.2015 r. zgodnie z art. 24 ust. 4 oraz art. 14c ust. 2 i 3 oraz ust. 6 ustawy o kontroli skarbowej, Szkole doręczono postanowienie o wyznaczeniu siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Szkoła skorzystała z przysługującego jej prawa, wypowiadając się w piśmie z dnia 04.02.2015 r.

Dyrektor Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4 w ww. piśmie z dnia 04.02.2015 r., odnośnie dwóch uczniów będących uczniami innych szkół zwrócił uwagę na fakt, że „jeszcze 28 września 2010 r. w innej dokumentacji internatu (lista nieobecności na ciszy nocnej) uczeń ten figurował jako mieszkaniec internatu. Przypominamy, że był to uczeń z innej szkoły z klasy pierwszej czyli niepełnoletni. W przypadku niepełnoletnich wychowanków wykreślenie z listy mieszkańców internatu następuje po potwierdzeniu faktu rezygnacji z mieszkania w internacie przez rodziców lub prawnych opiekunów. Po uzyskaniu potwierdzenia uczniowie zostali niezwłocznie wykreśleni z dziennika grupy. Nie możemy się zgodzić ze stwierdzeniem ze strony 14, „jednoznacznie wynika, że 2 ww. uczniów nie korzystało z internatu w dniu 30 września 2010 r.” – oznacza to, że do SIO możemy wykazywać tylko wychowanków fizycznie przebywających w budynku tego jednego dnia.

Na dzień 30 września 2010 r. dwoje ww. wychowanków formalnie nadal było mieszkańcami internatu i dlatego zostali ujęci w zestawieniu SIO.”

Ponadto Dyrektor w ww. piśmie z dnia 04.02.2015 r. poinformował, że podobna sytuacja przedstawia się wychowankami internatu pobierających naukę w Ośrodku Doskonalenia i Doskonalenia Zawodowego. Od „27 września 2010 r. rozpoczął się kurs, z którego 20 uczestników wg ustaleń szkoły kierującej zadeklarowało chęć mieszkania w internacie, na tej podstawie tego dnia zostali wpisani do dziennika. Faktycznie z tej grupy 6 osób zakwaterowało się w naszej placówce. W stosunku do 14 uczestników pojęliśmy działania wyjaśniające – uzyskanie informacji z Centrum Edukacji Zawodowej w Malborku czy uczniowie ci zgłosili się na kurs, potwierdzenie od rodziców lub prawnych opiekunów rezygnacji z mieszkania w internacie. Po uzyskaniu kompletu niezbędnych informacji uczniowie ci zostali niezwłocznie wykreśleni z dziennika grupy V. Na dzień 30 września 2010 roku formalnie grupa kursantów liczyła 20 osób tak jak wykazaliśmy w SIO. Trudno nam się zgodzić ze stwierdzeniem o „zawyżaniu liczby osób”, ponieważ do końca roku szkolnego 2010/2011 liczba mieszkańców internatu i liczba kursantów – była wyższa niż wykazana w SIO na dzień 30 września 2010 roku.”

Z wyjaśnień Dyrektora Zespołu Szkół wynika, że wykreślanie niepełnoletnich wychowanków z listy mieszkańców internatu następowało niezwłocznie po otrzymaniu potwierdzenia rezygnacji z pobytu w internacie od rodziców lub opiekunów prawnych. Jednakże na potwierdzenie powyższego Szkoła nie przedstawiła żadnych dowodów.

*Handwritten signature*



Z analizy dokumentów przedstawionych w trakcie czynności kontrolnych jednoznacznie wynika, że w przypadku jednego ucznia, zapisy na liście nieobecności na ciszy nocnej w dniach 27 i 28 września 2010 r. są ostatnimi zapisami dotyczącym tego ucznia. Z listy osób korzystających z wyżywienia internatu wynika, że wykorzystał on tylko 1 kartkę żywnościową za dzień 20 września 2010 r. Fakt, że wychowankowie internatu za wszystkie dni pobytu w internacie są zobowiązani do korzystania z wyżywienia, wskazuje na to, że po dniu 20 września 2010 r. uczeń ten nie korzystał już z internatu, tym samym był nieobecny na ciszy nocnej po tym dniu.

Z kolei drugiego ucznia w ogóle nie ujęto na liście nieobecności na ciszy nocnej. Natomiast na liście osób korzystających z wyżywienia internatu zapisano adnotacje, że wyprowadził się on w dniu 22 września 2010 r.

Na liście nieobecności na ciszy nocnej nie odnotowano więc faktu, że ci dwaj uczniowie nie nocowali w internacie w ostatnim tygodniu września 2010 r. Powyższe wskazują na to, że listy nieobecności na ciszy nocnej nie były prowadzone skrupulatnie i nie odzwierciedlają w pełni stanu faktycznego.

Odnosnie 14 osób pobierających naukę w Ośrodku Doksztalowania i Doskonalenia Zawodowego w Malborku, należy stwierdzić, że sam fakt, zgłoszenia przez nich chęci korzystania z internatu w trakcie kursu, nie może świadczyć o tym że byli mieszkańcami internatu. Z ustaleń dokonanych w toku postępowania wynika, że 14 kursantów I turnusu, w ogóle nie zgłosiło się do internatu i nie korzystało z zakwaterowania w nim przez cały okres trwania kursu.

Nadto należy ponownie zaznaczyć, że w SIO wykazuje się dane według stanu na dzień 30 września, co wynika z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 19 lutego z dnia 2004 r. o systemie informacji oświatowej, a więc argument, że liczba wychowanków internatu w ciągu roku szkolnego uległa zwiększeniu, jest bezprzedmiotowy w niniejszej sprawie.

***Podsumowując ustalenia dokonane w toku postępowania przeprowadzonego w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4 w Malborku (opisane w powyżej w punkcie A), należy stwierdzić, że Szkoła ta w Systemie Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30 września 2010 r. wykazała***

- w zakresie Gimnazjum Sportowego w wyniku naruszenia przepisów dotyczących tworzenia i organizacji klas sportowych – zawyżoną liczbę uczniów klas sportowych o 58 osób,***
- w zakresie Technikum Uzupełniającego Nr 1 w wyniku wykazania osób nie będących słuchaczami tego Technikum według stanu na dzień 30 września 2010 r. – zawyżoną liczbę słuchaczy tego Technikum w zawodzie kucharz o 2 osoby,***
- w zakresie liczby wychowanków internatu w wyniku wykazania osób nie korzystających z zakwaterowania w internacie według stanu na dzień 30 września 2010 r. – zawyżoną liczbę wychowanków internatu o 16 osób.***

**B. Ustalenia dokonane w toku postępowania kontrolnego przeprowadzonego w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym im. Marii Grzegorzewskiej, ul. Jagiellońska 79/82, 82-200 Malbork, NIP 5791568448**

W Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym im. Marii Grzegorzewskiej postępowaniem kontrolnym objęto prawidłowość danych wykazanych w Systemie Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30 września 2010 roku w zakresie:

1. Liczby uczniów i ich niepełnosprawności wynikających z orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego – badaniem objęto wszystkich uczniów kształcących się w szkołach specjalnych funkcjonujących w ramach tego Ośrodka, tj.:
  - Szkoła Podstawowa Nr 10 Specjalna,
  - Gimnazjum Nr 6 Specjalne,
  - Zasadnicza Szkoła Zawodowa Nr 5 Specjalna,
  - Szkoła Specjalna Przystosowująca do Pracy.
2. Liczby wychowanków korzystających z zakwaterowania w tym Ośrodku.
3. Liczby dzieci z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, dla których Ośrodek organizował zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze.

W celu weryfikacji prawidłowości danych wykazanych w SIO kontroli poddano przede wszystkim następujące rodzaje dokumentów źródłowych: wydruki z SIO, księgę wychowanków Ośrodka oraz księgi uczniów szkół wchodzących w skład tego Ośrodka, dzienniki lekcyjne, dzienniki zajęć rewalidacyjno-wychowawczych oraz dzienniki zajęć wychowawczych, a także orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego oraz orzeczenia o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych.

W wyniku analizy powyższych dokumentów źródłowych ustalono, że Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy im. Marii Grzegorzewskiej w Malborku w Systemie Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30 września 2010 r. wykazał:

**1. Prawidłową liczbę uczniów poszczególnych szkół wchodzących w skład tego Ośrodka, przy czym stwierdzono rozbieżności w zakresie poszczególnych rodzajów niepełnosprawności:**

- w Szkole Podstawowej Nr 10 Specjalnej 1 uczeń z orzeczoną upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym został wykazany w SIO jako uczeń z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim oraz 1 dziecko z orzeczoną upośledzeniem umysłowym w stopniu znacznym, niepełnosprawnością ruchową oraz niedowidzeniem zostało wykazane w SIO jako uczeń z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim i słabowidzący,
- w Gimnazjum Nr 6 Specjalnym 2 dzieci z orzeczoną autyzmem i upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym zostało wykazanych w SIO jako uczniowie z autyzmem i upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim,
- w Zasadniczej Szkole Zawodowej Nr 5 Specjalnej 1 uczeń o orzeczonych 3 rodzajach niepełnosprawności (upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim, słabosłyszący i słabowidzący) został wykazany w SIO jako uczeń z 2 rodzajami niepełnosprawności (upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim i słabowidzący).

Powyższym naruszono przepisy ustawy z dnia 19 lutego z dnia 2004 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. Nr 49, poz. 463 ze zm.), co jednak z uwagi na wielkość wag określonych w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 16 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej

dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2011 (Dz. U. Nr 249, poz. 1659) nie spowodowało zawyżenia kwoty części oświatowej subwencji ogólnej przyznanej jednostce samorządu terytorialnego, będącej organem prowadzącym ten Ośrodek.

2. **Prawidłową liczbę wychowanków korzystających z zakwaterowania w tym Ośrodku.**
3. **Prawidłową liczbę dzieci z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, dla których Ośrodek organizował zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze.**

Reasumując, w wyniku postępowania kontrolnego przeprowadzonego w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym im. Marii Grzegorzewskiej w Malborku nie stwierdzono nieprawidłowości, które skutkowałyby naliczeniem kwoty części oświatowej subwencji ogólnej dla Powiatu Malborskiego w zawyżonej wysokości.

**C. Ustalenia dokonane w toku postępowania kontrolnego przeprowadzonego w Specjalnym Ośrodku Rewalidacyjno-Wychowawczym dla Dzieci i Młodzieży z Autyzmem, 82-200 Malbork, ul. Jagiellońska 79/82, NIP 5791802080**

W Specjalnym Ośrodku Rewalidacyjno-Wychowawczym dla Dzieci i Młodzieży z Autyzmem w Malborku postępowaniem kontrolnym objęto prawidłowość danych wykazanych w Systemie Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30 września 2010 roku w zakresie:

1. Liczby wychowanków i ich niepełnosprawności wynikających z orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego – badaniem objęto wszystkich wychowanków tego Ośrodka
2. Liczby dzieci, dla których Ośrodek prowadził zajęcia z wczesnego wspomaganie rozwoju – badaniem objęto wszystkie dzieci objęte wczesnym wspomaganie rozwoju.

W celu weryfikacji prawidłowości danych wykazanych w SIO kontroli poddano następujące dokumenty źródłowe: dane z Systemu Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30 września 2010 rok w formie papierowej, księgę wychowanków, dzienniki zajęć, dzienniki zajęć z wczesnego wspomaganie rozwoju, orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, opinie poradni psychologiczno-pedagogicznych.

W wyniku analizy powyższych dokumentów źródłowych ustalono, że Specjalny Ośrodek Rewalidacyjno-Wychowawczym dla Dzieci i Młodzieży z Autyzmem w Malborku w Systemie Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30 września 2010 r. wykazał:

1. **Zawyżoną liczbę wychowanków z więcej niż jedną niepełnosprawnością o 9 osób.**
2. **Prawidłową liczbę dzieci, dla których Ośrodek prowadził zajęcia z wczesnego wspomaganie rozwoju.**

**C.1. Liczba dzieci i ich niepełnosprawności wynikające z orzeczeń o potrzebie kształcenie specjalnego będących wychowankami SORW Dla Dzieci i Młodzieży z Autyzmem**

W toku postępowania kontrolnego przeprowadzonego w SORW Dla Dzieci i Młodzieży z Autyzmem na podstawie dokumentacji źródłowej stwierdzono, że według stanu na dzień 30 września 2010 r. wszyscy wychowankowie Ośrodka posiadali orzeczenia o potrzebie

kształcenia specjalnego. Wszystkie te orzeczenia zostały wydane przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych.

Na podstawie księgi wychowanków i dzienników zajęć prowadzonych w roku szkolnym 2010/2011 ustalono, że na dzień 30 września 2010 r. do Specjalnego Ośrodka Rewalidacyjno-Wychowawczego Dla Dzieci i Młodzieży z Autyzmem uczęszczało 16 dzieci.

Wszystkie 16 dzieci zostało wykazanych w Systemie Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30 września 2010 r. w tabeli SO1 „Wychowankowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego”.

W związku z tym, że z analizy orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego wynikało, że nie wszystkie ww. dzieci miały orzeczoną niepełnosprawność sprzężoną, tj. upośledzenie umysłowe i autyzm, wezwaniem z dnia 09.03.2015 r. poproszono o złożenie wyjaśnień.

W piśmie z dnia 13.03.2015 r. Pani Dyrektor Ośrodka poinformowała, że w SIO według stanu na 30.09.2010 r. w tabeli SO1 „wykazałam 16 dzieci, pomimo iż tylko 6 z nich posiadało orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną, ponieważ nie miałam innej możliwości wykazania wszystkich wychowanków przyjętych do ośrodka na rok szkolny 2010/2011. Tabela SO1 była jedyną, która wygenerowała się do wpisania wychowanków ośrodka rewalidacyjno-wychowawczego. Na dzień 30.09.2010 r. w SORW dla Dzieci i Młodzieży z Autyzmem w Malborku uczyło 16 wychowanków. Wszyscy wychowankowie posiadali ważne orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, z których 6 posiadało orzeczenia z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną (w tym autyzm), a 10 z uwagi na autyzm. Zarówno wobec dzieci z niepełnosprawnością sprzężoną, jak i tych z samym autyzmem, zalecaną formą kształcenia, zgodnie z orzeczeniem, było kształcenie w ośrodku rewalidacyjno wychowawczym dla dzieci i młodzieży z autyzmem. Zgodnie z § 8 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowejz dnia 18 września 2008 r. w sprawie orzeczeń w opiniach wydawanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych, w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego określa się zalecane najkorzystniejsze dla dziecka formy kształcenia specjalnego, a zgodnie z § 18 ust. 1 cytowanego rozporządzenia, na wniosek rodziców dziecka posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, starosta zapewnia dziecku formę kształcenia zalecaną w orzeczeniu.

W przypadku naszych wychowanków zalecaną formą, podaną w orzeczeniu, było kształcenie w ośrodku rewalidacyjno-wychowawczym dla dzieci z autyzmem i Starosta Powiatu Malborskiego, na wniosek rodziców, skierował te dzieci do SORW dla Dzieci i Młodzieży z Autyzmem. Dodatkowo dzieci w wieku szkolnym posiadały zgodę dyrektora szkoły właściwej ze względu na miejsce zamieszkania dziecka na realizację obowiązku szkolnego w SORW dla Dzieci i Młodzieży z Autyzmem w Malborku.

Podjmując decyzję o wykazaniu wszystkich wychowanków ośrodka w tabeli SO1 wzięłam pod uwagę fakt, że wychowankowie ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych oraz dzieci z niepełnosprawnościami sprzężonymi, jak i z samym autyzmem, są przeliczani tą samą wagą P36=9,500 i wykazanie wychowanków w tabeli SO1 nie przyczyni się do zawyżenia naliczonej subwencji na wychowanków posiadających orzeczenia z uwagi na sam autyzm.

Jednocześnie informuję, że 12 z 16 dzieci, które były wychowankami placówki w dniu 30.09.2010 r., pozostaje nimi do chwili obecnej i wszyscy posiadają orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną. Na dzień 30.09.2010 r. nasi wychowankowie posiadali niepełnosprawność intelektualną, co wynika z opisu



w diagnozie szczegółowej, jednak jej stopień nie został określony. Podczas kolejnych badań w poradni psychologiczno-pedagogicznej stopień niepełnosprawności intelektualnej został oznaczony. Orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną nie posiada obecnie tylko dwoje wychowanków (numer 31 i 32 w księdze wychowanków) z uwagi na zakończenie kształcenia w naszym ośrodku z dniem 31.08.2011 r. (numer 31).”

W wyniku analizy ww. wykazu i ponownym szczegółowym sprawdzeniu zapisów orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego (zarówno sentencji jak i dalszych części tych orzeczeń) ustalono, że:

- 7 dzieci mało orzeczoną więcej niż jedną niepełnosprawność, tj. upośledzenie umysłowe i autyzm (wychowankowie ujęci w księdze wychowanków pod numerami 4,7,29,27,22,30,16),
- pozostałe 9 dzieci miało orzeczoną jedną niepełnosprawność, tj. autyzm (w tym zaburzenia autystyczne lub cechy autyzmu).

Dane wynikające z księgi wychowanków, orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego oraz skierowań Starostwa Powiatowego w Malborku, przedstawiono w poniższej tabeli:

Lp.	Numer w księdze wychow.	Data urodzenia dziecka	Data skierowania przez Starostwo Powiatowe	Data wydania orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego	Rodzaj niepełnosprawności z uwagi na który wydano orzeczenie	Czas, na który zostało wydane orzeczenie	Etap edukacyjny
1.	33	09.02.2005	22.06.2010	05.06.2009	Autyzm dziecięcy	Do ukończenia roku szkolnego 2010/2011	Przedszkole
2.	35	08.12.2005	22.06.2010	08.07.2009	Autyzm	Do ukończenia etapu przygotowującego do podjęcia obowiązku szkolnego	Przedszkole
3.	36	10.07.2006	22.06.2010	07.04.2010	Autyzm	Do ukończenia roku szkolnego 2010/2011	Przedszkole
4.	28	23.01.2004	24.06.2010	11.04.2007	Autyzm	Do ukończenia etapu przygotowującego do podjęcia obowiązku szkolnego	Przedszkole
5.	7	16.11.1990	22.06.2010	26.02.2002	Niepełnosprawność intelektualną, autyzm (W diagnozie oceniono: poziom rozwoju w przedziale umiarkowanego upośledzenia)	Na czas od roku szkolnego 2002/2003 na okres kształcenia w danej szkole	Szkoła ponadgimnazjalna
6.	29	29.03.2001	22.06.2010	07.05.2008	Niepełnosprawność sprzężoną (autyzm i upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym)	Pierwszego etapu edukacyjnego	Szkoła podstawowa (I etap edukacyjny)
7.	27	11.05.1995	22.06.2010	28.03.2008	Niepełnosprawność sprzężoną (W diagnozie stwierdzono: autyzm wczesnodziecięcy, poziom upośledzenia w stopniu umiarkowanym)	Do ukończenia roku szkolnego 2010/2011	Gimnazjum

8.	34	08.04.2006	22.06.2010	07.01.2009	Cechy autyzmu (W dokumentach wychowanka znajduje się zaświadczenie z dnia 24.02.2009 r. wydane przez Poradnię Dla Osób z Autyzmem, w którym stwierdzono u dziecka autyzm dziecięcy)	Do końca roku szkolnego 2010/2011	Przedszkole
9.	22	01.02.1999	22.06.2010	20.05.2009	Niepełnosprawność sprzężoną -- autyzm i upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim	II etapu edukacyjnego	Szkoła podstawowa (II etap edukacyjny)
10.	30	19.10.2002	22.06.2010	21.04.2010	Niepełnosprawność sprzężoną -- autyzm i upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim	Do końca roku szkolnego 2010/2011	Przedszkole
11.	16	16.02.2000	22.06.2010	06.05.2009	Niepełnosprawność sprzężoną – autyzm i upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim	Do ukończenia szkoły podstawowej	Szkoła podstawowa (I etap edukacyjny)
12.	37	27.11.2005	30.08.2010	09.06.2010	autyzm	Do ukończenia okresu przygotowującego do podjęcia nauki w szkole	Przedszkole
13.	17	13.07.2000	22.06.2010	21.04.2006	Zaburzenia autystyczne	Do ukończenia pierwszego etapu edukacyjnego (W dokumentach wychowanka znajduje się świadectwo, że nie ukończył II klasy)	Szkoła podstawowa (I etap edukacyjny)
14.	31	18.02.2004	22.06.2010	17.06.2009	Autyzm dziecięcy	Do ukończenia etapu przygotowującego do podjęcia nauki szkolnej	Przedszkole
15.	32	23.09.2005	22.06.2010	20.06.2008	Autyzm	Od 01.09.2008 do 31.08.2011	Przedszkole
16.	4	02.02.1988	22.06.2010	28.06.2002	Autyzm dziecięcy (W diagnozie stwierdzono: rozwój na poziomie upośledzenia w stopniu umiarkowanym/znaczny)	Od roku szkolnego 2002/2003	Szkoła ponadgimnazjalna

Odnosząc się do wyjaśnień Dyrektora Ośrodka zawartych w piśmie z dnia 13.03.2015 r., należy podkreślić, że zgodnie z § 40 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 7 marca 2005 r. w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach ośrodki rewalidacyjno-wychowawcze są ośrodkami, które umożliwiają dzieciom i młodzieży z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, a także dzieciom i młodzieży upośledzonym umysłowo ze sprzężonymi niepełnosprawnościami realizację obowiązku rocznego przygotowania przedszkolnego, obowiązku szkolnego i obowiązku nauki. Wychowankami ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych mogą być dzieci i młodzież w wieku od 3 do 25 lat. Zgodnie z art. 3 pkt 18 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty przez niepełnosprawności sprzężone należy rozumieć występowanie u dziecka niesłyszącego lub słabosłyszącego, niewidomego lub słabowidzącego, z niepełnosprawnością ruchową, z upośledzeniem umysłowym albo z autyzmem co najmniej jeszcze jednej z wymienionych niepełnosprawności.

flr

Z analizy przedłożonych dokumentów wynika, że tylko 7 dzieci w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego miało określoną niepełnosprawność sprzężoną, tj. autyzm i upośledzenie umysłowe (w tym w 2 przypadkach upośledzenie umysłowe i jego stopień został wskazany nie w sentencji orzeczenia, ale w dalszej jego części - diagnozie).

U pozostałych 9 dzieci (8 dzieci w wieku przedszkolnym i 1 dziecko w wieku szkolnym) orzeczono tylko jedną niepełnosprawność - autyzm.

W orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego wskazano różnego rodzaju zaburzenia i dysfunkcje w rozwoju tych dzieci, a także zalecaną formę kształcenia, jednak w żadnej części orzeczenia nie dokonano jednoznacznej oceny poziomu funkcjonowania tych dzieci, w tym nie określono stopnia upośledzenia umysłowego (niepełnosprawności intelektualnej). Sformułowania zawarte w diagnozach tych orzeczeń, takie jak: „rozwój dysharmonijny”, „zaburzony rozwój psychoruchowy”, „rozwój opóźniony na poziomie poniżej normy wiekowej”, „rozwój głęboko dysharmonijny”, „poziom poniżej przeciętnej normy”, „rozwój umysłowy istotnie opóźniony, nie można aktualnie ocenić poziomu rozwoju z uwagi na utrudniony kontakt, słabą motywację”, „znacznie opóźniony rozwój umiejętności poznawczych i społecznych”, „rozwój psychomotoryczny opóźniony” — nie są wystarczające do zakwalifikowania tych dzieci z autyzmem do kategorii wychowanków z niepełnosprawnościami sprzężonymi.

Ponadto należy zauważyć, że w przypadku 1 dziecka w diagnozie orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego nr 152/09/10 z dnia 07.04.2010 r. zapisano „rozwój umysłowy przebiegający w granicach normy wiekowej”.

Fakt, iż dla tego chłopca, a także innych dzieci w późniejszym okresie wydano orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną, w tym upośledzenie umysłowe, jest bezprzedmiotowy. Dane w SIO powinny być bowiem wykazywane na podstawie aktualnych, ze względu na datę wydania oraz etap edukacyjny, orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego, a na dzień sprawozdania (tj. 30 września 2010r.) dzieci te na etap edukacyjny w roku szkolnym 2010/2011 miały orzeczony tylko jeden rodzaj niepełnosprawności.

Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną jest jedynym dokumentem stanowiącym podstawę do objęcia dzieci niepełnosprawnych specjalną formą kształcenia. Orzeczenie to może być uchylone lub zmienione w każdym czasie na wniosek rodzica (opiekuna prawnego) dziecka. W przypadku, gdy nauczyciele obserwują postępy lub napotykają trudności w pracy z dzieckiem, a także wtedy, gdy orzeczenie jest wadliwe, co może uniemożliwić prawidłowe zaspokajanie przez szkołę lub placówkę potrzeb edukacyjnych dziecka, powinni sygnalizować potrzebę zmiany podstawy programowej lub formy kształcenia, a co za tym idzie zmiany orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego.

Należy także dodać, że praca z dzieckiem posiadającym orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego powinna odbywać się w oparciu o indywidualny program edukacyjny (obecnie indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny), sporządzony na podstawie tego orzeczenia i dostosowujący wymagania edukacyjne wynikające z programu nauczania do indywidualnych potrzeb edukacyjnych dziecka. Organizacja nauki i metody pracy z dzieckiem niepełnosprawnym powinny być odpowiednie dla danego rodzaju niepełnosprawności i stopnia upośledzenia umysłowego, przy czym dzieci z upośledzeniem

umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym realizują odrębną podstawę programową a dzieci z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim powinny realizować podstawę programową kształcenia ogólnego taką samą, jak uczniowie w normie intelektualnej.

Jak wynika z art. 3 ust. 3 pkt 1 lit. h ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej w zbiorze danych o uczniach, słuchaczach, wychowankach oraz absolwentach powinny znaleźć się dane o ich liczbie według specjalnych potrzeb edukacyjnych, wynikających z opinii lub orzeczeń, o których mowa w art. 71 b ust. 3-3b ustawy o systemie oświaty, tj. m.in. orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego.

Dane wprowadzone przez SORW dla Dzieci i Młodzieży z Autyzmem do SIO według stanu na dzień 30 września 2010 r. nie są zgodne z zapisami orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego. Wszystkie 9 dzieci, u których orzeczono tylko jedną niepełnosprawność - autyzm, zostało wykazanych w tabeli SO1 „Wychowankowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego”.

Wygenerowanie się ww. tabeli z uwagi na specyfikę funkcjonowania ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych jako jedynej, w której można było wykazać wychowanków, nie można uznać za okoliczność uprawniającą do ujęcia w niej również dzieci z jedną niepełnosprawnością.

Podsumowując, Ośrodek Rewalidacyjno-Wychowawczy wykazał w SIO według stanu na dzień 30 września 2010 r. zawyżoną liczbę wychowanków z więcej niż jedną niepełnosprawnością o 9 dzieci (w tym o 8 dzieci w wieku przedszkolnym i o 1 dziecko w wieku szkolnym).

Należy zwrócić uwagę, iż w związku z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 16 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2011 (Dz. U. Nr 249, poz.1659), a w szczególności w związku z załącznikiem do ww. rozporządzenia, zawierającym algorytm wyliczenia części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego na 2011 r., wykazanie nieprawidłowych danych w systemie informacji oświatowej pozostaje w związku z przyznaniem jednostce samorządu terytorialnego prowadzącej daną szkołę części oświatowej subwencji ogólnej w nieprawidłowej wysokości.

Ww. algorytm wyliczania części oświatowej subwencji ogólnej wraz z wyjaśnieniami do wzoru i opisami wag zawarto w ust. 2-7 ww. załącznika. W opisie wag do wzorów, zawartych ust. 2 ww. załącznika, potrzebnego do wyliczenia przeliczeniowej liczby wychowanków albo dzieci i młodzieży uprawnionych lub korzystających w bazowym roku szkolnym w zakresie zadań pozaszkolnych, określono wagi od P28 do P41, w tym:

- wagę P36 = 9,50 - dla wychowanków ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych oraz dla dzieci z niepełnosprawnościami sprzężonymi i autyzmem będących wychowankami przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych, a także innych form wychowania przedszkolnego (na podstawie orzeczeń, o których mowa w art. 71b ust.3 ustawy wymienionej w § 1 ust. 1 rozporządzenia).

Z kolei jak wynika z ust. 8 załącznika do ww. rozporządzenia, dane niezbędne do wyliczenia kwoty części oświatowej subwencji ogólnej pochodzą z systemu informacji oświatowej według stanu na dzień 30 września 2010 r. (bądź odpowiednio na dzień 10 października 2010 r. - co w tym przypadku nie ma zastosowania).

*Stu.*



Źródłem danych dla wagi P36 są tabele SIO:

- SO1 „Wychowankowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego” - wiersz 1, kolumna 1,
- NP5 „Dzieci i młodzież w wieku 3-25 lat z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim” - wiersz ogółem, kolumna 1 (w odniesieniu do ORW),
- przedszkola i inne formy wychowania przedszkolnego:
  - NP3 „Dzieci z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” - wiersz 7, kolumna 1,
  - NP4 „Dzieci z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego” - wiersz 1, kolumna 1.

Ośrodek Rewalidacyjno-Wychowawczy wykazując w SIO według stanu na dzień 30 września 2010 r. w tabeli SO1 „Wychowankowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego” nieprawidłową liczbę wychowanków z więcej niż jedną niepełnosprawnością, zawyżył tym samym liczbę wychowanków ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych przeliczanych wagą P36 o 9 dzieci (w tym o 8 dzieci w wieku przedszkolnym i o 1 dziecko w wieku szkolnym).

Wychowankowie przedszkoli posiadający orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niepełnosprawności sprzężonych i autyzmu przeliczani są tą samą wagą P36, przy czym źródło danych stanowią tabele NP3 i NP4, które wypełniają tylko przedszkola i inne formy wychowania przedszkolnego. SORW dla Dzieci i Młodzieży z Autyzmem nie jest przedszkolem ani inną formą wychowania przedszkolnego, w związku z czym dzieci w wieku przedszkolnym tylko z autyzmem, będące pod jego opieką (8 dzieci), nie mogły być wykazane w SIO według stanu na dzień 30 września 2010 r.

Natomiast 1 dziecko tylko z autyzmem w wieku szkolnym, będące pod opieką Ośrodka, również nie mogło być ujęte w systemie informacji oświatowej. Dla uczniów szkół posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na autyzm określono wagę P5, której źródłem danych jest tabela NP2 „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego o orzeczonej jednej niepełnosprawności, wymagające stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy” wiersz 8 kolumna 1. Tabela ta generuje się na poziomie szkół, a dane tej tabeli służą do wyliczenia uzupełniającej liczby uczniów w zakresie zadań szkolnych, a nie zadań pozaszkolnych jak ma to miejsce w przypadku wychowanków ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych. Ponadto należy dodać, że wszystkie dzieci przeliczane wagą P5 są jednocześnie, inaczej niż dzieci spełniające obowiązek szkolny lub obowiązek nauki poza szkołą w ośrodku rewalidacyjno-wychowawczym, wliczane do liczby uczniów, na którą przyznawana jest kwota bazowa części oświatowej według finansowego standardu A podziału części oświatowej na realizację zadań szkolnych.

W opisie wagi P36, zawartym w ust. 2 załącznika do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 16 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2011 (Dz. U. Nr 249, poz.1659), jednoznacznie rozróżniono wychowanków dwóch kategorii form kształcenia, którzy przeliczani są tą wagą P36:

- wychowanków ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych,
- wychowanków przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych i innych form wychowania przedszkolnego (tylko dzieci z niepełnosprawnościami sprzężonymi i autyzmem).

Do wagi P36 kwalifikowane są więc dzieci ze względu na rodzaj placówki/szkoły, przy czym w przypadku ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych w ogóle nie określono rodzaju niepełnosprawności dzieci. Jak jednak wynika z § 40 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 7 marca 2005 r. w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach (Dz. U. Nr 52, poz. 467 ze zm.), wychowankami ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych mogą być jedynie dzieci z upośledzeniem umysłowym z niepełnosprawnościami sprzężonymi.

Powyższe ustalenia zawarto w protokole z dnia 02.04.2015 r. W dniu 02.04.2015 r. zgodnie z art. 24 ust. 4 oraz art. 14c ust. 2 i 3 oraz ust. 6 ustawy o kontroli skarbowej, Ośrodkowi doręczono postanowienie o wyznaczeniu siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Dyrektor Ośrodka skorzystała z przysługującego jej prawa, wypowiadając się w piśmie z dnia 09.04.2015 r.

Dyrektor Specjalnego Ośrodka Rewalidacyjno-Wychowawczego dla Dzieci i Młodzieży z Autyzmem w Malborku w ww. piśmie z dnia 09.04.2015 r. podniosła, że wszystkie dzieci będące pod opieką Ośrodka posiadały orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego z zalecaną formą kształcenia w ośrodku rewalidacyjno-wychowawczym dla dzieci z autyzmem, co oznacza tym samym, że wszystkie dzieci te miały zdiagnozowaną niepełnosprawność sprzężoną. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, ośrodki rewalidacyjno-wychowawczego są przeznaczone dla dzieci z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim oraz z upośledzeniem umysłowym z niepełnosprawnościami sprzężonymi, tj. dla dzieci z upośledzeniem umysłowym, u których dodatkowo występuje inna niepełnosprawność i w tym przypadku jest to autyzm. Występowanie u dziecka upośledzenia umysłowego jest warunkiem bezwzględnym do zalecenia kształcenia w ośrodku rewalidacyjno-wychowawczych, a zatem wydanie takiego orzeczenia wskazuje, że Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna stwierdziła u dziecka upośledzenie umysłowe.

Dalej Dyrektor wskazała, że w przypadku najmłodszych dzieci, zwłaszcza dotkniętych autyzmem, często nie sposób określić stopnia upośledzenia umysłowego. Podczas jednej lub dwóch wizyt, zgodnie z kryteriami diagnostycznymi, nie ma możliwości określenia poziomu funkcjonowania małego dziecka. Brak jest narzędzi do diagnozowania upośledzenia umysłowego u dzieci w wieku przedszkolnym, jeżeli nie jest to upośledzenie umysłowe w stopniu głębokim. U małych dzieci Poradnie Psychologiczno-Pedagogiczne w diagnozie orzeczenia używają określeń, np. zaburzony rozwój psychoruchowy, rozwój poniżej normy, rozwój umysłowy istotnie opóźniony. Dopiero w przypadku starszych dzieci pojawia się określenie stopnia umysłowego i w późniejszym okresie u wszystkich tych dzieci zdiagnozowano upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim lub umiarkowanym.

Zdaniem Dyrektora Ośrodka, skoro przepisy przewidują możliwość kształcenia specjalnego w ośrodkach rewalidacyjno-wychowawczych dla dzieci od 3. roku życia i nie wykluczają najmłodszych z tego powodu, że za wcześnie jeszcze na określenie stopnia niepełnosprawności intelektualnej, to prawodawca dopuścił możliwość określenia niepełnosprawności sprzężonej na podstawie orzeczenia nie zawierającego określenia „upośledzenie umysłowe” czy „niepełnosprawność intelektualna”.

Dyrektor Ośrodka podniosła także, że te dzieci nigdzie indziej – poza SORW dla Dzieci i Młodzieży z Autyzmem w Malborku – nie zostały wykazane w SIO, a ponadto dzieci z autyzmem w wieku przedszkolnym oraz w wieku szkolnym przeliczane są wagami P36 i P5

o tej samej wartości=9,50. Tym samym w badanym przypadku nie nastąpiło wydatkowanie z budżetu państwa zawyżonych środków.

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień należy stwierdzić, że stosownie do regulacji zawartej w art. 71b ust. 1 i 2 ustawy o systemie oświaty kształceniem specjalnym obejmuje się dzieci i młodzież, o których mowa w art. 1 pkt 5 i 5a, wymagające stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy. Kształcenie to może być prowadzone w formie nauki w przedszkolach i szkołach ogólnodostępnych, przedszkolach i szkołach lub oddziałach integracyjnych, przedszkolach i szkołach lub oddziałach specjalnych, innych formach wychowania przedszkolnego i ośrodkach, o których mowa w art. 2 pkt 5, tj. między innymi w ośrodkach umożliwiających dzieciom i młodzieży z upośledzeniem głębokim, a także z upośledzeniem umysłowym z niepełnosprawnościami sprzężonymi, realizację odpowiednio obowiązku rocznego przygotowania przedszkolnego, obowiązku szkolnego i obowiązku nauki.

W zależności od rodzaju niepełnosprawności, w tym stopnia upośledzenia umysłowego, dzieciom i młodzieży, o których mowa w ust. 1, organizuje się kształcenie i wychowanie, które stosownie do potrzeb umożliwia naukę w dostępnym dla nich zakresie, usprawnianie zaburzonych funkcji, rewalidację i resocjalizację oraz zapewnia specjalistyczną pomoc i opiekę.

Ponadto zgodnie z art. 71b ust 3 ustawy o systemie oświaty orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego określa zalecane formy kształcenia specjalnego, z uwzględnieniem rodzaju niepełnosprawności, w tym stopnia upośledzenia umysłowego.

Biorąc pod uwagę powyższe przepisy prawa, w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego, powinny być określone zalecane formy kształcenia specjalnego, wynikające z orzeczonego rodzaju niepełnosprawności. Poszczególne elementy orzeczenia (sentencja, diagnoza i zalecenia) powinny być ze sobą spójne. Zalecane formy kształcenia specjalnego powinny być adekwatne do rodzaju niepełnosprawności wskazanej w sentencji (lub ewentualnie w diagnozie) orzeczenia.

W tym kontekście należy jednoznacznie stwierdzić, że nieuprawnionym jest odwrotna sytuacja, tj. określenie i wykazanie przez szkołę/placówkę w Systemie Informacji Oświatowej rodzaju niepełnosprawności na podstawie zalecanej formy kształcenia.

Wskazanie w przedmiotowych orzeczeniach ośrodka rewalidacyjno-wychowawczego jako zalecanej formy kształcenia, w przypadku występowania u dziecka wyłącznie autyzmu, pozostaje w sprzeczności z § 40 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 7 marca 2005 r. w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach. Albowiem, w świetle tego przepisu wychowankami ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych mogą być dzieci i młodzież z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim oraz z upośledzeniem umysłowym ze sprzężonymi niepełnosprawnościami. Z kolei przez niepełnosprawności sprzężone uważa się, zgodnie z art. 3 pkt 18 ustawy o systemie oświaty, występowanie u dziecka co najmniej dwóch niepełnosprawności tam wymienionych, np. obok autyzmu upośledzenia umysłowego.

Tak więc, nie można uznać dziewięciorga dzieci z orzeczonym wyłącznie autyzmem za dzieci z niepełnosprawnością sprzężoną.

Określenie rodzaju niepełnosprawności jest istotne dla prawidłowej organizacji kształcenia. Jeżeli u dziecka występuje upośledzenie umysłowe, orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego powinno określać stopień tego upośledzenia – ustalenia w tym zakresie nie powinny budzić jakichkolwiek wątpliwości. W przedmiotowych orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego nie dokonano jednoznacznej oceny poziomu funkcjonowania dzieci, nie wskazano występowania upośledzenia umysłowego (niepełnosprawności intelektualnej), tym samym więc nie określono jego stopnia. Zatem, jeżeli nie było możliwości jednoznacznego określenia stopnia upośledzenia umysłowego u najmłodszych dzieci, to tym samym brak było podstaw do uznania tych dzieci za upośledzone umysłowo.

Wagą P36 przeliczane są dzieci będące wychowankami ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych. W świetle przepisu § 40 ww. rozporządzenia wychowankami ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych mogą być dzieci i młodzież z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, a także dzieci i młodzież z upośledzeniem umysłowym ze sprzężonymi niepełnosprawnościami.

Choć waga P36 obejmuje dzieci z autyzmem i niepełnosprawnościami sprzężonymi będące wychowankami przedszkoli, to należy dodać, że zakładanie i prowadzenie przedszkoli, w tym z oddziałami integracyjnymi, przedszkoli specjalnych oraz innych form wychowania przedszkolnego, należy do zadań własnych gminy i w okresie objętym kontrolą powiat malborski nie prowadził żadnego przedszkola ani innej formy kształcenia przedszkolnego.

Reasumując, 9 dzieci będących pod opieką Specjalnego Ośrodka Rewalidacyjno-Wychowawczego dla Dzieci i Młodzieży z Autyzmem w Malborku, według stanu na dzień 30.09.2010 r. w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego miało określoną tylko jedną niepełnosprawność – autyzm. W przedmiotowych orzeczeniach nie wskazano stopnia upośledzenia umysłowego tych dzieci. Zostały zatem naruszone przepisy § 40 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 7 marca 2005 r. w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach, zgodnie z którym tylko dzieci i młodzież z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim oraz z upośledzeniem umysłowym ze sprzężonymi niepełnosprawnościami mogą realizować obowiązek rocznego przygotowania przedszkolnego, obowiązek szkolny i obowiązek nauki w ośrodku rewalidacyjno-wychowawczym.

Specjalny Ośrodek Rewalidacyjno-Wychowawczy dla Dzieci i Młodzieży z Autyzmem w Malborku wykazując w SIO na dzień 30.09.2010 r. dzieci z autyzmem jako dzieci z niepełnosprawnościami sprzężonymi naruszył art. 3 ust. 3 pkt 1 lit. h ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej, zgodnie z którym w SIO należy wykazywać dzieci o specjalnych potrzebach edukacyjnych, wynikających z orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego.

Biorąc pod uwagę powyższe, należy stwierdzić, że dzieci tylko z jedną niepełnosprawnością, tj. autyzmem, nie powinny być wykazane w SIO jako wychowankowie ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych i zakwalifikowane do wagi P36.

W świetle cytowanych przepisów powyższe wyjaśnienia Dyrektor Ośrodka pozostają bez wpływu na ustalenia postępowania kontrolnego.

*Podsumowując ustalenia dokonane w toku postępowania przeprowadzonego w Specjalnym Ośrodku Rewalidacyjno-Wychowawczym dla Dzieci i Młodzieży z Autyzmem w Malborku (opisane w powyżej w punkcie C), należy stwierdzić, że Ośrodek ten w Systemie Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30 września 2010 r. zawyżył liczbę wychowanków z więcej niż jedną niepełnosprawnością o 9 dzieci (w tym 8 dzieci w wieku przedszkolnym i 1 dziecko w wieku szkolnym), w wyniku wykazania dzieci z jedną niepełnosprawnością.*

**D. Ustalenia dokonane w toku postępowania kontrolnego przeprowadzonego w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym Nr 1 im. T. Kościuszki, 82-200 Malbork ul. Jagiellońska 94, NIP 5791561**

W Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym im. Tadeusza Kościuszki w Malborku postępowaniem kontrolnym objęto prawidłowość danych wykazanych w Systemie Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30 września 2010 roku w zakresie:

1. Liczby wychowanków będących uczniami Szkoły Podstawowej nr 11.
2. Liczy wychowanków będących uczniami Gimnazjum nr 4.

W celu weryfikacji prawidłowości danych wykazanych w SIO kontroli poddano następujące dokumenty źródłowe: dane z Systemu Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30 września 2010 rok, księgę wychowanków, księgi uczniów, dzienniki lekcyjne, postanowienia sądów rodzinnych, wskazania wydane przez Ośrodek Rozwoju, skierowania wydane przez właściwych starostów, orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na niedostosowanie społeczne, zawiadomienia do Ośrodka Rozwoju Edukacji o skreśleniu wychowanka z ewidencji.

**D.1. Liczba wychowanków MOW w Malborku będących uczniami Szkoły Podstawowej nr 11**

MOW w Malborku dla Szkoły Podstawowej nr 11 wykazał w SIO według stanu na 30 września 2010 r. w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, profili kształcenia, zawodów lub specjalności” 21 uczniów szkoły podstawowej, w tym w klasach:

- V – 9 uczniów,
- VI – 12 uczniów.

Taka sama liczba uczniów szkoły podstawowej została wykazana w tabeli NP2a. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego” w wierszu „niedostosowani społecznie”.

Wszyscy nieletni wykazani jako uczniowie szkoły podstawowej zostali jednocześnie ujęci w niżej wymienionych tabelach dot. liczby wychowanków MOW w Malborku korzystających z zakwaterowania w tym Ośrodku:

- SO2a. „Wychowankowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego”,
- SO3. „Wychowankowie niedostosowani społecznie, zagrożeni niedostosowaniem społecznym, z zaburzeniami zachowania, zagrożeniami uzależnieniami”,
- SO4. „Wychowankowie według roku urodzenia i płci”.

Zgodnie ze statutem w MOW w Malborku naukę w szkole podstawowej prowadzi się dla klas V i VI.

W roku szkolnym 2010/2011 zajęcia w klasie V szkoły podstawowej odbywały się, jak wynika z dziennika zajęć lekcyjnych, do dnia 19.10.2010 r. W wyniku reorganizacji roku szkolnego 2010/2011, klasa V szkoły podstawowej została zlikwidowana.

W zakresie szkoły podstawowej do kontroli przedłożono dokumenty dotyczące 22 nieletnich, których dane przedstawiono w poniższej tabeli:

Lp.	Data urodzenia	Klasa - grupa wychowawcza	Księga wychowanków			Postanowienie sądu o umieszczeniu w MOW	
			Numer	Data przybycia	Data skreślenia	Sygnatura akt	Data wydania
1	15.08.1995	Klasa V - gr. V	2868	02.09.2010	04.12.2012	III Now 27/11	15.03.2011
2	13.03.1996	Klasa V - gr. V	2860	31.08.2010	27.03.2013	V R Now 290/09	13.04.2010
3	18.06.1994	Klasa V - gr. V	2838	01.09.2010	07.12.2010	III R Now 241/08	18.11.2008
4	28.07.1994	Klasa V - gr. V	2875	30.09.2010	30.11.2010	III Now 16/07	23.05.2007
5	15.10.1992	Klasa V - gr. V	2748	02.10.2008	18.10.2010	VI Now 116/07	13.09.2007
6	23.12.1992	Klasa V - gr. V	2682	30.08.2007	18.10.2010	III Now 49/10	08.09.2010
7	20.06.1993	Klasa V - gr. V	2650	28.02.2007	19.10.2010	R III Now 149/06	30.06.2006
8	19.10.1996	Klasa V - gr. V	2879	nie został doprowadzony do MOW		VI Now 68/10	05.10.2010
9	02.09.1993	Klasa V - gr. V	2813	nie został doprowadzony do MOW		III Now 132/07	23.01.2008
			2880				
10	19.10.1996	Klasa VI - gr. II	2787	25.08.2009	16.03.2012	III Now 206/08	08.05.2009
11	04.12.1994	Klasa VI - gr. II	2781	31.08.2009	02.10.2012	III Now 36.09	25.06.2009
12	01.03.1995	Klasa VI - gr. II	2807	02.10.2009	28.06.2013	III R Now 107/09	27.05.2009
13	01.07.1994	Klasa VI - gr. II	2817	18.01.2010	24.08.2011	III R Now 219.09	16.11.2009
14	01.01.1996	Klasa VI - gr. II	2811	18.01.2010	04.06.2011	III Now 240.08	30.03.2009
15	05.02.1995	Klasa VI - gr. II	2795	21.01.2010	07.02.2013	VI Now 55/09	20.05.2009
16	14.02.1994	Klasa VI - gr. II	2830	21.04.2010	02.07.2012	III Now 145/09	25.11.2009
17	25.01.1996	Klasa VI - gr. II	2837	27.05.2010	27.01.2014	III Now 177/09	02.03.2010

18	29.04.1994	Klasa VI – gr. II	2833	17.06.2010	02.07.2012	Now 99/06	14.09.2006
19	24.02.1995	Klasa VI – gr. II	2848	15.09.2010	02.02.2012	III Now 9/08	26.02.2008
20	29.08.1998	Klasa VI -- gr. II	2874	25.09.2010	04.09.2014	III R Now 55/10	17.06.2010
21	18.03.1994	Klasa VI – gr. II	2789	24.08.2009	07.10.2010	III Now 177/05	30.05.2006
22	06.08.1994	Klasa VI – gr. II	2816	18.01.2010	13.12.2010	III Now 135/08	19.11.2008

W związku z tym, że do kontroli przedłożono dokumenty dotyczące 22 nieletnich, a w SIO wykazano 21 uczniów szkoły podstawowej, pismem z dnia 19 lutego 2015 r. poproszono placówkę o wskazanie nieletnich wykazanych w SIO według stanu na dzień 30 września 2010 r. jako uczniowie szkoły podstawowej.

W piśmie z dnia 24.02.2015 r. Ośrodek przedłożył zestawienie stanu wychowanków – uczniów szkoły podstawowej na dzień 30 września 2010 r., w którym wykazał 22 nieletnich. Jednocześnie w ww. piśmie Ośrodek poinformował, że spośród wymienionych nieletnich w SIO w zakresie szkoły podstawowej nie został wykazany nieletni, ujęty w księdze wychowanków pod numerem 2748 (*poz.5 powyższej tabeli*), który w dniu 15.10.2010 r. kończył 18 lat i postanowienie o umieszczeniu w MOW wygasło z mocy prawa w dniu 18 urodzin. W związku z tym wiadomym było, że wychowanek nie będzie kontynuował dalszej nauki w Ośrodku.

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień, że nieletni ujęty w księdze wychowanków pod numerem 2748 nie został wykazany w SIO z uwagi na to, że w dniu 15.10.2010 r. kończył 18 lat, należy stwierdzić, że nieletni ten w dniu 30 września 2010 r. nie był wychowankiem MOW w Malborku i uczniem szkoły podstawowej. Zatem Ośrodek prawidłowo nie wykazał tego nieletniego w SIO według stanu na dzień 30 września 2010 r.

Z okazanej w toku postępowania dokumentacji wynika, że na dzień 30 września 2010 r. ww. nieletni był już absolwentem gimnazjum i pozostawał pod opieką MOW w Łobżenicy, gdzie uczęszczał do szkoły ponadgimnazjalnej. Z ewidencji MOW w Malborku został jednak skreślony dopiero w dniu 18.10.2010 r.

Powyższe potwierdzają następujące dokumenty:

- świadectwo ukończenia Gimnazjum nr 4 w Malborku z dnia 25.06.2010 r.,
- wskazanie ORE z dnia 29.06.2010 r. do MOW w Łobżenicy, wydane z uwagi na przeniesienie w związku z kontynuacją nauki w szkole ponadgimnazjalnej w roku szkolnym 2010/2011,
- skierowanie Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 29.06.2010 r. kierujące nieletniego do MOW w Łobżenicy,
- pisma Dyrektora MOW w Malborku z dnia 20.07.2010 r. oraz z dnia 27.08.2010 r., którymi przesłano dokumenty nieletniego do MOW w Łobżenicy,
- data fatycznego opuszczenia przez nieletniego MOW w Malborku, wskazana w piśmie Strony z dnia 24.02.2015 r., to dzień 24.06.2010 r.,

- zapisy w dzienniku lekcyjnym klasy V szkoły podstawowej, gdzie wskazano, że stan uczniów na dzień 20.09.2010 r. a także na koniec września 2010 r. (strona 134 i 135 dziennika) wynosi 3 i są to uczniowie o numerach ewidencyjnych w księdze wychowanków: 2868, 2860, 2838.

**W zakresie nieletnich wykazanych w SIO jako wychowankowie MOW w Malborku i uczniowie szkoły podstawowej na podstawie okazanego materiału dowodowego ustalono, co następuje.**

**D.1.1.** Dwóch nieletnich ujętych w księdze wychowanków pod numerami 2682 oraz 2650, którzy zostali wykazani w SIO jako uczniowie szkoły podstawowej, według stanu na dzień 30 września 2010 r. nie byli wychowankami MOW w Malborku i uczniami szkoły podstawowej.

Z dokumentacji wynika, że w czerwcu 2010 r. ww. nieletni ukończyli gimnazjum i opuścili MOW w Malborku. W związku z kontynuacją nauki w szkole ponadgimnazjalnej, na podstawie wskazań wydanych przez ORE w dniu 29.06.2010 r., zostali oni przeniesieni do innych młodzieżowych ośrodków wychowawczych. Jednakże, na podstawie postanowień sądów rodzinnych o zmianie środka wychowawczego, które uprawomocniły się we wrześniu 2010 r., nieletni ci zostali objęci nadzorem kuratora sądowego.

Na dzień 30 września 2010 r. nie było zatem podstaw prawnych, aby ci nieletni przebywali pod opieką młodzieżowego ośrodka wychowawczego. Tym samym na dzień sprawozdania żaden młodzieżowy ośrodek wychowawczy nie był uprawniony do wykazania tych nieletnich w systemie informacji oświatowej. Z ewidencji MOW w Malborku ww. nieletni zostali jednak skreśleni dopiero w październiku 2010 r. (nieletni o numerze 2682 w dniu 18.10.2010 r. a nieletni o numerze 2650 w dniu 19.10.2010 r.).

Powyższe potwierdzają następujące dokumenty:

a) nieletni ujęty w księdze wychowanków pod numerem 2682:

- świadectwo ukończenia Gimnazjum nr 4 w Malborku z dnia 25.06.2010 r.,
- wskazanie ORE z dnia 29.06.2010 r. do MOW w Łobżenicy wydane z uwagi na przeniesienie w związku z kontynuacją nauki w szkole ponadgimnazjalnej w roku szkolnym 2010/2011,
- skierowanie Starostwa Powiatowego w Sokółce z dnia 20.07.2010 r. kierujące nieletniego do MOW w Łobżenicy,
- pisma Dyrektora MOW w Malborku z dnia 20.07.2010 r. oraz z dnia 27.08.2010 r., którymi przesłano dokumenty nieletniego do MOW w Łobżenicy,
- data fatyicznego opuszczenia przez nieletniego MOW w Malborku, wskazana w piśmie Strony z dnia 24.02.2015 r., to dzień 25.06.2010 r.,
- zapisy w dzienniku lekcyjnym klasy V szkoły podstawowej, gdzie wskazano, że stan uczniów na dzień 20.09.2010 r. a także na koniec września 2010 r. (strona 134 i 135 dziennika) wynosi 3 i są to uczniowie o numerach w księdze wychowanków: 2868, 2860, 2838,
- postanowienie sądowe z dnia 08.09.2010 r. o zmianie środka wychowawczego na nadzór kuratora sądowego, które uprawomocniło się w dniu 17.09.2010 r.;



- b) nieletni ujęty w księdze wychowanków pod numerem 2650:
- świadectwo ukończenia Gimnazjum nr 4 w Malborku z dnia 25.06.2010 r.,
  - wskazanie ORE z dnia 29.06.2010 r. do MOW we Włocławku wydane z uwagi na przeniesienie w związku z kontynuacją nauki w szkole ponadgimnazjalnej w roku szkolnym 2010/2011,
  - pismo Dyrektora MOW w Malborku z dnia 20.07.2010 r., którym przesłano dokumenty nieletniego do MOW we Włocławku,
  - pisma Dyrektora MOW we Włocławku z dnia 10.08.2010 r. oraz z dnia 30.08.2010 r. z prośbą o pilne uzupełnienie brakującej dokumentacji,
  - data fatycznego opuszczenia przez nieletniego MOW w Malborku, wskazana w piśmie Strony z dnia 24.02.2015 r., to dzień 24.06.2010 r.,
  - zapisy w dzienniku lekcyjnym klasy V szkoły podstawowej, gdzie wskazano, że stan uczniów na dzień 20.09.2010 r. a także na koniec września 2010 r. (strona 134 i 135 dziennika) wynosi 3 i są to uczniowie o numerach w księdze wychowanków: 2868, 2860, 2838,
  - postanowienie sądowe z dnia 30.08.2010 r. o zmianie środka wychowawczego na nadzór kuratora sądowego, które uprawomocniło się w dniu 21.09.2010 r.

W dniu 30 września 2010 r. ww. nieletni byli już absolwentami gimnazjum i na podstawie prawomocnych postanowień sądowych zostali objęci nadzorem kuratora sądowego, tym samym MOW w Malborku wykazując tych dwóch chłopców w SIO według stanu na dzień 30 września 2010 r. zawyżył liczbę wychowanków Ośrodka i liczbę uczniów szkoły podstawowej, w tym liczbę uczniów niedostosowanych społecznie, o 2 osoby.

**D.1.2.** Dwoje nieletnich ujętych w księdze wychowanków pod numerami 2879 oraz 2880, mimo że w dniu 30 września 2010 r. posiadali ważne wskazania ORE i skierowania starosty, nie zostało doprowadzonych do MOW w Malborku.

Mimo że ww. nieletni nie pozostawali pod opieką MOW w Malborku a jedynie zarezerwowano dla nich miejsce w tym Ośrodku, zostali oni wpisani do księgi wychowanków i wykazani w SIO według stanu na dzień 30 września 2010 r.

Dla ww. nieletnich ORE wskazał jako właściwy MOW w Malborku na koniec września 2010 r. Już na początku października 2010 r. odesłano dokumenty tych nieletnich do innych młodzieżowych ośrodków wychowawczych. Tak szybki termin odesłania dokumentów nastąpił z uwagi na to, że w wyniku reorganizacji roku szkolnego 2010/2011 w MOW w Malborku zlikwidowano V klasę szkoły podstawowej.

Należy zaznaczyć, że przepisy nie przewidują subwencjonowania młodzieżowych ośrodków wychowawczych jedynie za gotowość przyjęcia nieletnich do placówki. Nieletnich, którzy jeszcze nie zostali przyjęci do młodzieżowego ośrodka wychowawczego, a dla których jedynie zarezerwowano miejsce w ośrodku, nie można uznać za wychowanków tego ośrodka już w momencie uzyskania przez nich wskazania ORE oraz skierowania starosty do tego ośrodka. Tym bardziej nie można przyznać statusu wychowanka osobom, które nigdy nie pojawiały się w tym ośrodku i nigdy nie przebywały pod jego opieką.

Ponadto należy zaznaczyć, że nieletni uznany za wychowanka młodzieżowego ośrodka wychowawczego jednocześnie staje się uczniem szkoły wchodzącej w skład tej placówki. Jednakże z listy uczniów szkoły macierzystej nieletni zostaje skreślony dopiero po otrzymaniu informacji o jego faktycznym przyjęciu do MOW.

Uznanie, że wychowankiem MOW jest nieletni, który ma wskazanie ORE i skierowanie starosty, ale który jeszcze nie został przyjęty do tego ośrodka, powoduje podwójne naliczanie subwencji na tego nieletniego jako ucznia szkoły.

Zgodnie § 4 ust. 3 oraz § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. Nr 23, poz. 225 ze zm.) wpisów w księdze uczniów dokonuje się chronologicznie według dat przyjęcia uczniów do szkoły a wpisów w księdze wychowanków chronologicznie według dat przyjęcia wychowanków.

Z powyższego jednoznacznie wynika, że zarówno do księgi wychowanków MOW jak i księgi uczniów można wpisać nieletniego dopiero w dniu jego faktycznego przybycia do ośrodka. Nieuprawnionym zaś jest dokonywanie wpisów w tych księgach według dat wskazań wydanych przez ORE lub według dat skierowań wydanych przez starostów. W takim przypadku do księgi wychowanków i księgi uczniów wpisywani byłiby bowiem także nieletni, którzy nigdy nie pojawili się w ośrodku.

Powyższe potwierdzają następujące dokumenty:

a) nieletni ujęty w księdze wychowanków pod numerem 2879:

- postanowienie sądu rodzinnego z dnia 11.06.2010 r. o natychmiastowym umieszczeniu nieletniego, w trybie zarządzenia tymczasowego na czas trwania postępowania, w młodzieżowym ośrodku wychowawczym,
- postanowienie sądu rodzinnego z dnia 05.10.2010 r. o umieszczeniu nieletniego w młodzieżowym ośrodku wychowawczym, w miejsce stosowanego środka wychowawczego w postaci nadzoru kuratora,
- wskazanie ORE z dnia 23.09.2010 r. do MOW w Malborku,
- skierowanie Starosty Bydgoskiego z dnia 23.09.2010 r. kierujące nieletniego do MOW w Malborku,
- zapisy w dzienniku lekcyjnym klasy V szkoły podstawowej, gdzie wskazano, że stan uczniów na dzień 20.09.2010 r. a także na koniec września 2010 r. (strona 134 i 135 dziennika) wynosi 3 i są to uczniowie o numerach w księdze wychowanków: 2868, 2860, 2838,
- wskazanie ORE z dnia 07.10.2010 r. do MOW w Renicach,
- skierowanie Starosty Bydgoskiego z dnia 08.10.2010 r. kierujące nieletniego do MOW w Renicach,
- data odesłania dokumentów nieletniego do MOW w Renicach, wskazana w piśmie Strony z dnia 24.02.2015 r., to dzień 08.10.2010 r.;

b) nieletni ujęty w księdze wychowanków pod numerem 2880 (nieletni wykazany w księdze wychowanków również pod wcześniejszym numerem 2813, przy którym zapisano adnotacje: „16.03.2010 r. minął termin doprowadzenia, dokumenty odesłano do Starostwa Powiatowego w Siemiatyczach”):

- postanowienie sądu rodzinnego z dnia 23.01.2008 r. o umieszczeniu nieletniego w młodzieżowym ośrodku wychowawczym,

- wskazanie ORE z dnia 23.09.2010 r. do MOW w Malborku,
- skierowanie Starosty Siemiatyckiego z dnia 27.09.2010 r. kierujące nieletniego do MOW w Malborku,
- zapisy w dzienniku lekcyjnym klasy V szkoły podstawowej, gdzie wskazano, że stan uczniów na dzień 20.09.2010 r. a także na koniec września 2010 r. (strona 134 i 135 dziennika) wynosi 3 i są to uczniowie o numerach w księdze wychowanków: 2868, 2860, 2838,
- wskazanie ORE z dnia 07.10.2010 r. do MOW w Łękawie,
- skierowanie Starosty Siemiatyckiego z dnia 11.10.2010 r. kierujące nieletniego do MOW w Łękawie,
- data odesłania dokumentów nieletniego do MOW w Łękawie, wskazana w piśmie Strony z dnia 24.02.2015 r., to dzień 08.10.2010 r.

Podsumowując, wychowankiem jest osoba wpisana do księgi wychowanków w dniu przybycia do młodzieżowego ośrodka wychowawczego. Ww. nieletni nie zostali doprowadzeni do MOW w Malborku, tym samym nie byli jego wychowankami w dniu 30 września 2010 r.

Ośrodek wykazując w SIO według stanu na dzień 30 września 2010 r. tych dwóch chłopców zawyżył liczbę wychowanków Ośrodka i liczbę uczniów szkoły podstawowej, w tym liczbę uczniów niedostosowanych społecznie, o 2 osoby.

#### **D.2. Liczba wychowanków MOW w Malborku będących uczniami Gimnazjum nr 4**

MOW w Malborku dla Gimnazjum nr 4 wykazał w SIO według stanu na 30 września 2010 r. w tabeli U3.1 „*Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, profili kształcenia, zawodów lub specjalności*” 83 gimnazjalistów, w tym w klasach:

- I – 38 uczniów,
- II – 29 uczniów,
- III – 16 uczniów.

Taka sama liczba gimnazjalistów została wykazana w tabeli NP2a. „*Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego*” w wierszu „*niedostosowani społecznie*”.

Wszyscy nieletni wykazani jako uczniowie gimnazjum zostali jednocześnie ujęci w niżej wymienionych tabelach dot. liczby wychowanków MOW w Malborku korzystających z zakwaterowania w tym Ośrodku:

- SO2a. „*Wychowankowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego*”,
- SO3. „*Wychowankowie niedostosowani społecznie, zagrożeni niedostosowaniem społecznym, z zaburzeniami zachowania, zagrożeniami uzależnieniami*”,
- SO4. „*Wychowankowie według roku urodzenia i płci*”.

W poniższej tabeli przedstawiono dane 83 nieletnich, wykazanych jako gimnazjaliści:

Lp.	Data urodzenia	Klasa - grupa wychowawcza	Księga wychowanków			Postanowienie sądu o umieszczeniu w MOW	
			Numer	Data przybycia	Data skreślenia	Sygnatura akt	Data wydania
1	01.09.1993	Klasa I a - grupa VI	2740	31.08.2008	01.09.2011	III Now 25/08	18.04.2008
2	12.04.1994	Klasa I a - grupa VI	2732	26.08.2008	12.04.2012	III Now 286/07	28.04.2008
3	27.06.1994	Klasa I a - grupa VI	2770	18.05.2009	28.06.2012	III Now 188/08	06.11.2008
4	12.02.1994	Klasa I a - grupa VI	2755	07.11.2008	13.02.2012	III R Now 31/008	15.09.2008
5	11.07.1995	Klasa I a - grupa VI	2761	21.01.2009	27.05.2011	III Now 580/08	27.08.2008
6	08.10.1994	Klasa I a - grupa VI	2762	10.02.2009	14.09.2012	III Now 101/08	18.12.2008
7	10.06.1996	Klasa I a - grupa VI	2764	05.03.2009	26.05.2011	III R Now 200/08	17.11.2008
8	06.02.1994	Klasa I a - grupa VI	2730	08.08.2008	02.03.2011	III Now 41/07	11.07.2007
9	02.02.1994	Klasa I a - grupa VI	2802	22.11.2009	30.06.2011	III R Now 280/08	28.01.2009
10	12.06.1995	Klasa I a - grupa VI	2792	31.10.2009	09.03.2011	V R Now 334/08	17.06.2009
11	24.05.1994	Klasa I a - grupa VI	2797	18.10.2009	07.12.2010	III R Now 179/08	13.10.2008
12	26.06.1994	Klasa I a - grupa VI	2878	12.10.2010	26.06.2012	III R Now 22/09	24.05.2010
13	05.05.1993	Klasa I b - grupa IV	2825	30.03.2010	30.05.2011	III Now 131/09	21.12.2009
14	31.01.1994	Klasa I b - grupa IV	2819	27.04.2010	01.02.2012	III Now 56/09	20.03.2009
15	29.11.1993	Klasa I b - grupa IV	2832	22.04.2010	02.03.2011	III Nw 35/09	14.04.2010
16	12.12.1996	Klasa I b - grupa IV	2855	30.09.2010	22.08.2013	III Now 115/10	14.05.2010
17	29.10.1996	Klasa I b - grupa IV	2845	28.08.2010	02.10.2012	III Now 23/09	22.02.2010
18	22.07.1993	Klasa I b - grupa IV	2840	02.09.2010	25.07.2011	III Now 112/09	05.05.2010
19	06.09.1995	Klasa I b - grupa IV	2872	09.09.2010	10.07.2012	III Now 93/09	11.03.2010
20	28.06.1994	Klasa I b - grupa IV	2871	15.09.2010	02.07.2012	III Now 46/10	07.07.2010
21	11.08.1993	Klasa I b - grupa IV	2862	31.08.2010	31.12.2010	III Now 20/10	18.06.2010
22	04.01.1993	Klasa I b - grupa IV	2865 2836	01.09.2010	26.04.2011	III Now 7/09	25.02.2009
23	19.02.1993	Klasa I b - grupa IV	2864	06.10.2010	17.12.2010	III Now 125/08	29.07.2008
24	18.05.1995	Klasa I b - grupa IV	2881	15.10.2010	09.10.2011	III Now 83/10	19.08.2010
25	07.05.1996	Klasa I c - grupa VIII	2849	29.08.2010	18.11.2013	V Now 15/11	19.08.2011

*Handwritten signature*

26	08.08.1994	Klasa I c - grupa VIII	2857	30.08.2010	04.10.2011	III Now 7/10	15.04.2010
27	04.06.1995	Klasa I c - grupa VIII	2844	31.08.2010	02.10.2012	III Now 23/09	22.02.2010
28	10.04.1994	Klasa I c - grupa VIII	2850	31.08.2010	02.07.2012	III Now 21/10	31.03.2010
29	29.12.1995	Klasa I c - grupa VIII	2854	29.08.2010	13.09.2013	III Now 40/10	22.06.2010
30	07.01.1995	Klasa I c - grupa VIII	2963	07.09.2010	02.10.2012	III Now 206/09	22.01.2010
31	17.03.1996	Klasa I c - grupa VIII	2869	14.09.2010	18.12.2013	III Now 20/10	26.04.2010
32	17.12.1996	Klasa I c - grupa VIII	2867	25.09.2010	04.09.2014	III R Now 129/10	25.02.2011
33	11.10.1993	Klasa I c - grupa VIII	2842	30.08.2010	12.04.2011	III Now 12/10	28.04.2010
34	17.02.1993	Klasa I c - grupa VIII	2714	31.01.2008	16.11.2010	III Now 16/07	26.06.2007
35	03.08.1993	Klasa I c - grupa VIII	2841	nie został doprowadzony do MOW		III R Now 90/09	04.09.2009
36	15.01.1995	Klasa I c - grupa VIII	2866	07.10.2010	12.04.2011	III R Now 400/08	28.05.2009
37	20.10.1992	Klasa I c - grupa VIII	2873	nie został doprowadzony do MOW		III R Now 6/09	25.02.2009
38	02.11.1992	Klasa I c - grupa VIII	2877	04.10.2010	04.11.2010	III R Now 154/10	03.08.2010
39	21.01.1994	Klasa II a - grupa III	2673	16.06.2007	02.07.2012	V Npw 39/07	27.02.2007
40	12.01.1993	Klasa II a - grupa III	2683	30.08.2007	29.06.2011	III Now 338/06	23.02.2007
41	27.08.1994	Klasa II a - grupa III	2722	08.04.2008	27.08.2012	III Now 168/07	01.10.2007
42	20.12.1994	Klasa II a - grupa III	2716	11.02.2008	07.09.2012	III R Now 38/07	26.11.2007
43	19.12.1995	Klasa II a - grupa III	2803	26.01.2010	25.01.2012	III Now 1/09	17.09.2009
44	09.12.1994	Klasa II a - grupa III	2826	18.03.2010	08.08.2012	III Now 57/08	25.11.2009
45	05.01.1995	Klasa II a - grupa III	2856	27.08.2010	02.10.2012	III Now 16/10	05.05.2010
46	19.10.1992	Klasa II a - grupa III	2693	03.09.2007	20.10.2010	III Now 94/07	12.06.2007
47	13.10.1993	Klasa II a - grupa III	2839	27.08.2010	20.06.2011	III Now 21/10	26.03.2010
48	27.03.1994	Klasa II a - grupa III	2861	26.08.2010	02.07.2012	III Now 7/10	23.03.2010
49	21.09.1993	Klasa II a - grupa III	2843	30.09.2010	21.12.2010	III Now 225/09	29.10.2009
50	29.01.1994	Klasa II a - grupa III	2699	18.09.2007	25.07.2011	III Now 47/07	28.03.2007
51	11.10.1993	Klasa II a - grupa III	brak wpisu	nie został doprowadzony do MOW		III Now 20/10	24.05.2010
52	25.12.1993	Klasa II b - grupa VII	2788	25.08.2009	28.12.2011	III Now 26/09	25.06.2009
53	19.04.1993	Klasa II b - grupa VII	2806	28.08.2009	29.06.2011	III Now 46/09	26.05.2009

54	31.03.1995	Klasa II b - grupa VII	2808	16.11.2009	30.08.2012	III Now 157/09	20.10.2009
55	18.10.1995	Klasa II b - grupa VII	2804	04.12.2009	14.08.2012	III Now 41/09	19.10.2009
56	15.08.1995	Klasa II b - grupa VII	2851	31.08.2010	04.09.2012	III Now 33/10	30.04.2010
57	08.09.1993	Klasa II b - grupa VII	2853	31.08.2010	08.09.2011	III Now 267/09	24.03.2010
58	26.03.1993	Klasa II b - grupa VII	2704	12.10.2007	02.02.2012	III Now 17/07	21.06.2007
59	02.08.1993	Klasa II b - grupa VII	2800	10.12.2009	02.08.2011	III Now 6/09	17.09.2009
60	07.04.1995	Klasa II b - grupa VII	2734	28.08.2008	21.12.2010	III Now 194/07	03.03.2008
61	28.04.1993	Klasa II b - grupa VII	2799	22.11.2009	08.11.2010	III R Now 108/09	30.06.2009
62	06.03.1993	Klasa II b - grupa VII	2777	04.09.2009	07.03.2011	III R Now 20/08	09.05.2008
63	11.08.1994	Klasa II b - grupa VII	2798	20.11.2009	02.11.2011	R III Now 101/09	04/05.2009
64	05.11.1993	Klasa II b - grupa VII	2852	24.10.2010	07.07.2011	III Now 10/10	02.03.2010
65	12.03.1993	Klasa II b - grupa VII	2859	nie został doprowadzony do MOW		III Now 325/09	05.02.2010
66	31.05.1993	Klasa II b - grupa VII	2858	nie został doprowadzony do MOW		III Now 101/09	30.06.2009
67	24.01.1996	Klasa II b - grupa VII	2876	07.10.2010	30.08.2011	III R Now 71/08	15.05.2009
68	01.10.1993	Klasa IIIa - grupa I	2736	30.08.2008	03.10.2011	III Now 196/07	17.03.2008
69	09.03.1993	Klasa IIIa - grupa I	2751	24.10.2008	28.06.2011	III Now 162/08	12.12.2008
70	20.11.1992	Klasa IIIa - grupa I	2735	28.08.2008	29.06.2011	III Now 27/08	30.04.2008
71	28.06.1993	Klasa IIIa - grupa I	2763	03.03.2009	29.06.2011	III Now 249/08	14.11.2008
72	08.07.1995	Klasa IIIa - grupa I	2766	17.03.2009	07.05.2012	III Now 632/08	03.12.2008
73	27.05.1993	Klasa IIIa - grupa I	2778	22.08.2009	29.06.2011	III Now 14/09	11.05.2009
74	12.07.1994	Klasa IIIa - grupa I	2747	12.09.2008	02.11.2011	III R Now 12/08	05.05.2008
75	04.08.1994	Klasa IIIa - grupa I	2765	18.03.2009	03.10.2011	III Now 66/08	22.10.2008
76	31.07.1994	Klasa IIIa - grupa I	2801	14.12.2009	16.09.2011	Nw 160/07	05.10.2009
77	21.12.1993	Klasa IIIa - grupa I	2870	10.09.2010	29.12.2011	V R Now 268/09	29.07.2009
78	18.01.1993	Klasa IIIa - grupa I	2774	12.10.2009	29.06.2011	III R Now 30/07	28.08.2007
79	21.01.1994	Klasa IIIa - grupa I	2750	20.10.2008	02.11.2010	IV R Now 32/08	07.07.2008
80	22.08.1993	Klasa IIIa - grupa I	2821	19.03.2010	02.03.2011	III Now 147/09	12.11.2009
81	03.01.1995	Klasa IIIa - grupa I	2815	04.01.2010	16.09.2011	III Now 364/07	13.05.2008

82	03.09.1993	Klasa IIIa - grupa I	2688	01.09.2007	21.04.2011	III Now 87/06	24.05.2007
83	11.09.1994	Klasa IIIa - grupa I	2812	10.09.2010	24.10.2011	III Now 111/09	05.10.2009

Pismem z dnia 19 lutego 2015 r. poproszono Ośrodek o wskazanie nieletnich wykazanych w SIO według stanu na dzień 30 września 2010 r. jako uczniowie gimnazjum, którzy zostali skreśleni z listy wychowanków w 2010 r. Poproszono o podanie w szczególności numeru ewidencyjnego w księdze wychowanków, daty przyjęcia do Ośrodka, daty skreślenia z listy wychowanków oraz przyczyny skreślenia (np. niedoprowadzenie, samowolne oddalenie się, niepowrót z urlopu, ukończenie 18 lat, przeniesienie do innego MOW, zmiana środka wychowawczego, itp.).

W odpowiedzi z dnia 24.02.2015 r. Ośrodek przedłożył zestawienie stanu wychowanków – uczniów gimnazjum, skreślonych z listy wychowanków Ośrodka w 2010 r. (15 nieletnich). Z analizy tego zestawienia wynika, że:

- 5 nieletnich nie zostało w ogóle doprowadzonych do Ośrodka,
- 2 nieletnich dokonało ucieczki i w dniu 30 września 2010 r. nie przebywało w Ośrodku; w związku z tym, że nie powrócili oni do Ośrodka w ciągu 8 tygodni zostali skreśleni z listy wychowanków.

Ponadto w toku postępowania Ośrodek przedłożył pismo z dnia 02.04.2015 r., w którym wymienił nieletnich przyjętych do Ośrodka po dniu 30 września 2010 r. (7 nieletnich) wskazując daty ich faktycznego przybycia do MOW w Malborku.

**W zakresie nieletnich wykazanych w SIO jako wychowankowie MOW w Malborku i uczniowie gimnazjum na podstawie okazanego materiału dowodowego ustalono, co następuje.**

**D.2.1.** Nieletni ujęty w księdze wychowanków pod numerem 2714, który został wykazany w SIO jako uczeń I klasy gimnazjum, według stanu na dzień 30 września 2010 r. był już absolwentem gimnazjum i nie był wychowankiem MOW w Malborku.

Z okazanej w toku postępowania dokumentacji wynika, że w 29.06.2010 r. ORE wskazał dla tego nieletniego, w związku z kontynuacją nauki w szkole ponadgimnazjalnej, MOW w Nysie. W dniu 30.09.2010 r. nieletni został skreślony z listy wychowanków MOW w Nysie z powodu niedoprowadzenia w ciągu 3 miesięcy od daty wskazania ORE. W dniu 28.10.2010 r. sąd rodzinny zmienił wobec tego nieletniego środek wychowawczy na nadzór kuratora sądowego. Z ewidencji MOW w Malborku nieletni został jednak skreślony dopiero w dniu 16.11.2010 r.

Powyższe potwierdzają następujące dokumenty:

- świadectwo ukończenia Gimnazjum nr 4 w Malborku z dnia 25.06.2010 r.,
- wskazanie ORE z dnia 29.06.2010 r. do MOW w Nysie, wydane z uwagi na przeniesienie w związku z kontynuacją nauki w szkole ponadgimnazjalnej w roku szkolnym 2010/2011,
- skierowanie Starostwa Powiatowego w Mińsku Mazowieckim z dnia 14.07.2010 r. kierujące nieletniego do MOW w Nysie,
- pismo Dyrektora MOW w Malborku z dnia 20.07.2010 r. przesyłające dokumenty nieletniego do MOW w Nysie,

- pismo Dyrektora MOW w Nysie z dnia 30.09.2010 r. do Starostwa Powiatowego w Mińsku Mazowieckim informujące o skreśleniu w dniu 30.09.2010 r. nieletniego z listy wychowanków oczekujących na umieszczenie w tej placówce, w związku z upłynięciem 3 miesięcy od daty wskazania wystawionego przez ORE,
- postanowienie sądowe z dnia 28.10.2010 r. o zmianie środka wychowawczego na nadzór kuratora sądowego, które uprawomocniło się w dniu 05.11.2010 r.,
- pismo z dnia 08.11.2010 r. z Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim do MOW w Nysie przesyłające odpis prawomocnego postanowienia wydanego w dniu 28.10.2010 r. w sprawie zmiany środka wychowawczego.

W dniu 30 września 2010 r. ww. nieletni nie był już wychowankiem MOW w Malborku i uczniem gimnazjum, tym samym Ośrodek wykazując go w SIO według stanu na dzień 30 września 2010 r. zawyżył liczbę wychowanków Ośrodka i liczbę uczniów gimnazjum, w tym liczbę uczniów niedostosowanych społecznie, o 1 osobę.

#### D.2.2. Pięcioro nieletnich, w tym:

- 4 ujętych w księdze wychowanków pod numerami 2841, 2873, 2859 i 2858,
- 1 nieletni nie wpisany do księgi wychowanków (Maciej A. urodzony 11.10.1993 r.), mimo że w dniu 30 września 2010 r. posiadali ważne wskazania ORE i skierowania starosty, nie zostało doprowadzonych do MOW w Malborku. Po upływie 3 miesięcy od daty wskazania ORE, MOW w Malborku odesłał ich dokumenty.

Powyższe potwierdzają następujące dokumenty:

- a) nieletni ujęty w księdze wychowanków pod numerem 2841:
  - wskazanie ORE do MOW w Malborku z dnia 14.07.2010 r.,
  - skierowanie Prezydenta Miasta Gdańska z dnia 16.07.2010 r. kierujące nieletniego do MOW w Malborku,
  - data odesłania dokumentów, wskazana w piśmie Strony z dnia 24.02.2015 r., to dzień 26.10.2010 r.;
- b) nieletni ujęty w księdze wychowanków pod numerem 2873:
  - wskazanie ORE do MOW w Malborku z dnia 09.09.2010 r.,
  - skierowanie Starosty Grudziądzkiego kierujące nieletniego do MOW w Malborku (brak daty),
  - pismo Dyrektora MOW w Malborku z dnia 21.10.2010 r. odsyłające dokumenty nieletniego do Starostwa Powiatowego w Grudziądzu – tak szybki termin odesłania dokumentów wynikał z tego, że w czasie ważności wskazania ORE (w dniu 20.10.2010 r.) nieletni ukończył 18 lat;
- c) nieletni ujęty w księdze wychowanków pod numerem 2859:
  - wskazanie ORE do MOW w Malborku z dnia 16.08.2010 r.,
  - skierowanie Starosty Elbląskiego z dnia 17.08.2010 r. kierujące nieletniego do MOW w Malborku,
  - data odesłania dokumentów, wskazana w piśmie Strony z dnia 24.02.2015 r., to dzień 17.11.2010 r.;
- d) nieletni ujęty w księdze wychowanków pod numerem 2858:
  - wskazanie ORE do MOW w Malborku z dnia 14.07.2010 r.,
  - skierowanie Starosty Kwidzyńskiego z dnia 27.07.2010 r. kierujące nieletniego do MOW w Malborku,



- data odesłania dokumentów, wskazana w piśmie Strony z dnia 24.02.2015 r., to dzień 26.10.2010 r.;
- e) nieletni nie wpisani do księgi wychowanków – Maciej A. urodzony 11.10.1993 r.:
  - wskazanie ORE do MOW w Malborku z dnia 20.07.2010 r.,
  - skierowanie Starostwa Powiatowego w Piszku kierujące nieletniego do MOW w Malborku (data wpływu do MOW w Malborku 05.08.2010 r.),
  - pismo Dyrektora MOW w Malborku z dnia 26.10.2010 r. odsyłające dokumenty nieletniego do Starostwa Powiatowego w Piszku.

Jak szczegółowo opisano powyżej w punkcie D.1.2., wychowankiem jest osoba wpisana do księgi wychowanków w dniu przybycia do młodzieżowego ośrodka wychowawczego. Ww. nieletni nie zostali doprowadzeni do MOW w Malborku, tym samym nie byli jego wychowankami w dniu 30 września 2010 r.

Ośrodek wykazując w SIO według stanu na dzień 30 września 2010 r. tych pięcioro chłopców zawyżył liczbę wychowanków Ośrodka i liczbę uczniów gimnazjum, w tym liczbę uczniów niedostosowanych społecznie, o 5 osób.

**D.2.3.** Siedmioro nieletnich, ujętych w księdze wychowanków pod numerami 2878, 2864, 2881, 2866, 2877, 2852 i 2876, zostało doprowadzonych do MOW w Malborku po dniu 30 września 2010 r.

Z okazanej dokumentacji wynika, że wszyscy ww. nieletni w dniu 30 września 2010 r. posiadali ważne wskazania ORE, ale nie wszyscy w tym dniu posiadali skierowania właściwego starosty do MOW w Malborku. Dla 1 chłopca, ujętego w księdze wychowanków pod numerem 2876, ORE wydało wskazanie w dniu 29.09.2010 r., ale właściwy starosta wydał skierowania dopiero w dniu 04.10.2010 r., tj. po dniu sprawozdania SIO.

Ponadto w przypadku nieletniego, ujętego w księdze wychowanków pod numerem 2881, dla którego ORE wydało wskazanie do MOW w Malborku w dniu 28.09.2010 r., skierowanie starosty zostało wystawione z błędną datą 02.08.2010 r., tj. datą wcześniejszą niż wskazanie ORE. W wyniku tego nie jest znana faktyczna data wydania skierowania starosty.

Fakt, iż 7 nieletnich zostało doprowadzonych do MOW w Malborku po dniu 30 września 2010 r., potwierdzają następujące dokumenty:

- a) nieletni ujęty w księdze wychowanków pod numerem 2878 – przyjęty w dniu 12.10.2010 r.:
  - skierowanie Starosty Radziejowskiego z dnia 06.09.2010 r. kierujące nieletniego do MOW w Malborku, wydane na podstawie wskazania przez Centrum Metodyczne Pomocy Psychologiczno-Pedagogicznej w Warszawie nr PRS/470-3929/10/TK z dnia 02.08.2010 r.,
  - zawiadomienie z dnia 04.11.2010 r. Starostwa Powiatowego w Radziejowie o przyjęciu do MOW w Malborku z dniem 12.10.2010 r.;
- b) nieletni ujęty w księdze wychowanków pod numerem 2864 – przyjęty w dniu 06.10.2010 r. (skreślony w dniu 17.12.2010 r. z powodu ucieczki w dniu 21.10.2010 r.):
  - wskazanie ORE do MOW w Malborku z dnia 25.08.2010 r.,
  - skierowanie Prezydenta Miasta Słupska z dnia 26.08.2010 r. kierujące nieletniego do MOW w Malborku,

- c) nieletni ujęty w księdze wychowanków pod numerem 2881 – przyjęty w dniu 15.10.2010 r.:
- wskazanie ORE do MOW w Malborku z dnia 28.09.2010 r.,
  - skierowanie Starosty Chojnickiego kierujące nieletniego do MOW w Malborku (na skierowaniu wskazano błędną datę jego wystawienia 02.08.2010 r.)
  - zawiadomienie z dnia 04.11.2010 r. do Starostwa Powiatowego w Chojnicach o przyjęciu nieletniego do MOW w Malborku z dniem 15.10.2010 r.,
  - zawiadomienie o przekazaniu ucznia z dniem 15.10.2010 r. wystawione w dniu 15.10.2010 r. przez Zespół Szkół im. Jana Pawła II w Czersku,
  - potwierdzenie przyjęcia ucznia do MOW w Malborku z dniem 15.10.2010 r. wystawione w dniu 04.11.2010 r. dla Zespołu Szkół im. Jana Pawła II w Czersku;
- d) nieletni ujęty w księdze wychowanków pod numerem 2866 – przyjęty w dniu 07.10.2010 r.:
- wskazanie ORE do MOW w Malborku z dnia 25.08.2010 r.,
  - skierowanie Prezydenta Miasta Radomia z dnia 30.08.2010 r. kierujące nieletniego do MOW w Malborku,
  - zawiadomienie z dnia 08.10.2010 r. do Urzędu Miejskiego w Radomiu o przyjęciu nieletniego do MOW w Malborku z dniem 07.10.2010 r.,
  - pismo z dnia 22.10.2010 r. Urzędu Miejskiego w Radomiu Wydział Edukacji, Sportu i Turystyki z prośbą o potwierdzenie realizacji obowiązku szkolnego przez nieletniego,
  - pismo z dnia 02.11.2010 r. MOW w Malborku informujące Urzędu Miejskiego w Radomiu, że nieletni w roku szkolnym 2010/2011 uczęszcza do I klasy gimnazjum;
- e) nieletni ujęty w księdze wychowanków pod numerem 2877 – przyjęty w dniu 04.10.2010 r. (skreślony w dniu 04.11.2010 r. z powodu ukończenia 18 lat):
- skierowanie Prezydenta Miasta Włocławek z dnia 20.09.2010 r. kierujące nieletniego do MOW w Malborku, wystawione na podstawie wskazania ORE z dnia 09.09.2010 r.,
  - zawiadomienie z dnia 08.10.2010 r. do Urzędu Miejskiego we Włocławku o przyjęciu nieletniego do MOW w Malborku z dniem 04.10.2010 r.,
  - potwierdzenie przyjęcia ucznia do MOW w Malborku z dniem 04.10.2010 r. wystawione w dniu 08.11.2010 r. dla Zespołu Szkół WSO Gimnazjum we Włocławku "Cogito";
- f) nieletni ujęty w księdze wychowanków pod numerem 2852 – przyjęty w dniu 24.10.2010 r.:
- skierowanie Starosty Olsztyńskiego z dnia 22.07.2010 r. kierujące nieletniego do MOW w Malborku, wystawione na podstawie wskazanie ORE z dnia 20.07.2010 r.,
  - zawiadomienie z dnia 04.11.2010 r. do Starostwa Powiatowego w Olsztynie o przyjęciu nieletniego do MOW w Malborku z dniem 24.10.2010 r.,
  - potwierdzenie przyjęcia ucznia do MOW w Malborku z dniem 24.10.2010 r. wystawione w dniu 04.11.2010 r. dla Gimnazjum dla Dorosłych w Olsztynie;
- g) nieletni ujęty w księdze wychowanków pod numerem 2876 – przyjęty w dniu 07.10.2010 r.:
- wskazanie ORE do MOW w Malborku z dnia 29.09.2010 r.,
  - skierowanie z dnia 04.10.2010 r. wystawione przez Starostwo Powiatowe w Lipnie kierujące nieletniego do MOW w Malborku,
  - zawiadomienie z dnia 08.10.2010 r. do Starostwa Powiatowego w Lipnie o przyjęciu nieletniego do MOW w Malborku z dniem 07.10.2010 r.

Z przedłożonych dokumentów jednoznacznie wynika, że MOW w Malborku o przyjęciu wychowanka do Ośrodka informował właściwą szkołę obwodową w chwili faktycznego przybycia nieletniego do Ośrodka. Wskazuje to, że z listy uczniów szkoły macierzystej nieletni był skreślany dopiero po otrzymaniu informacji o przyjęciu (faktycznym przybyciu) nieletniego do MOW w Malborku.

Wykazanie w SIO według stanu na dzień 30 września 2010 r. przez MOW w Malborku nieletnich, którzy jeszcze nie przybyli do Ośrodka, powodowało podwójne naliczenie subwencji oświatowej na tych nieletnich jako uczniów szkoły.

Jak szczegółowo opisano powyżej w punkcie D.1.2., wychowankiem jest osoba wpisana do księgi wychowanków w dniu przybycia do młodzieżowego ośrodka wychowawczego. Ww. nieletni zostali faktycznie przyjęci do MOW w Malborku dopiero po dniu 30 września 2010 r., , tym samym nie byli jego wychowankami w tym dniu.

Ośrodek wykazując tych siedmioro chłopców w SIO według stanu na dzień 30 września 2010 r. zawyżył liczbę wychowanków Ośrodka i liczbę uczniów gimnazjum, w tym liczbę uczniów niedostosowanych społecznie, o 7 osób.

Pismem z dnia 23.03.2015 r. poproszono Dyrektora MOW w Malborku o złożenie wyjaśnień, dlaczego w Systemie Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30 września 2010 r. wykazano nieletnich, którzy ukończyli gimnazjum w poprzednim roku szkolnym 2009/2010 r. Ponadto poproszono o wyjaśnienie, dlaczego w Systemie Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30 września 2010 r. wykazano nieletnich, którzy pomimo posiadanego wskazania ORE i skierowania starosty, nie zostali doprowadzeni do Ośrodka lub zostali przyjęci dopiero po dniu 30 września 2010 r. Dyrektor MOW w Malborku udzielił odpowiedzi w piśmie z dnia 25.03.2015 r.

Odnosnie absolwentów gimnazjum wykazanych w SIO według stanu na dzień 30 września 2010 r. Dyrektor MOW w Malborku wyjaśnił, że nieletni ci, choć ukończyli gimnazjum, to nadal byli wychowankami placówki. Wszyscy 3 chłopcy oczekiwali na decyzję sądów rodzinnych w sprawie ewentualnej zmiany środka wychowawczego. W związku z brakiem możliwości przewidzenia, jaką decyzję podejmie sąd, zwrócono się do ORE o przekierowanie tych nieletnich do innych młodzieżowych ośrodków wychowawczych ze szkołą zawodową. Według Dyrektora MOW w Malborku, w przypadku wychowanków przekierowanych skreślenia ich z ewidencji można dokonać dopiero po otrzymaniu informacji o przyjęciu do kolejnej placówki. W tym czasie Ośrodek zobowiązany był do zapewnienia opieki w internacie oraz zindywidualizowanych zajęć opiekuńczych i edukacyjnych w szkole w razie przybycia tych nieletnich do placówki.

Zdaniem Dyrektora MOW w Malborku, do dnia 30 września 2010 r. sąd nie rozstrzygnął o dalszych losach tych nieletnich i jednocześnie żaden z nich nie stawił się do wskazanej przez ORE placówki. Wszystkim wychowankom uchylono środek wychowawczy po dniu 30 września 2010 r. i z datą otrzymania postanowienia zostali oni skreśleni z ewidencji placówki.

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień, należy zauważyć, że w przypadku 2 chłopców, którzy w roku szkolnym 2009/2010 ukończyli gimnazjum, postanowienia sądów rodzinnych o zmianie środka wychowawczego na nadzór kuratora sądowego uprawomocniły się we wrześniu 2010 r. (postanowienie z dnia 08.09.2010 r. uprawomocniło się w dniu 17.09.2010 r., postanowienie z dnia 30.08.2010 r. uprawomocniło się w dniu 21.09.2010 r. –

szczegółowy opis w punkcie D.1.1. niniejszego protokołu). W związku z powyższym, na dzień 30 września 2010 r. żaden młodzieżowy ośrodek wychowawczy nie był uprawniony do wykazania tych nieletnich w systemie informacji oświatowej.

W przypadku trzeciego absolwenta gimnazjum, w dniu 29.06.2010 r. ORE wydało wskazanie do MOW w Nysie, przy którym funkcjonuje szkoła ponadgimnazjalna. Jak wynika z pisma Dyrektora MOW w Nysie z dnia 30.09.2010 r. do Starostwa Powiatowego w Mińsku Mazowieckim, MOW w Nysie z chwilą wydania ww. wskazania ORE wprowadził chłopca do swojej ewidencji. Ponadto w dniu 20.07.2010 r. MOW w Malborku przesłał dokumenty tego nieletniego do MOW w Nysie i tym samym od tego dnia posiadał świadomość i wiedzę, że nieletni nie jest i nie będzie jego wychowankiem. Z uwagi na to, że do dnia 30 września 2010 stan faktyczny nie uległ zmianie MOW w Malborku nie był uprawniony do wykazania nieletniego jako wychowanka w systemie informacji oświatowej.

Odnośnie nieletnich nie doprowadzonych do Ośrodka lub doprowadzonych po dniu 30 września 2010 r., Dyrektor MOW w Malborku w piśmie z dnia 25.03.2015 r. przedstawił sposób kierowania nieletniego do młodzieżowego ośrodka wychowawczego, w tym wskazała, że szkoła macierzysta jest informowana o skierowaniu nieletniego do ośrodka w momencie, kiedy właściwy starosta zwraca się do niej o arkusz ocen ucznia. W związku z powyższym szkoła ta nie powinna już wykazywać takiego nieletniego jako swojego ucznia.

Dalej Dyrektor MOW w Malborku wyjaśnił, że w celu usprawnienia doprowadzenia nieletnich do placówki kontaktuje się z jednostkami kierującymi (starostwa, urzędy miast) oraz policją. Niejednokrotnie Ośrodek posiada od tych instytucji lub rodziców (opiekunów prawnych) informację o terminie przybycia nieletniego do placówki. W przypadku informacji o terminie doprowadzenia po dniu 30 września Ośrodek jest zobowiązany zabezpieczyć środki finansowe na utrzymanie nieletniego w danym roku szkolnym. Tak też było w badanym okresie – kilku nieletnich, zgodnie z otrzymaną wcześniej informacją, zostało doprowadzonych w październiku 2010 r. Dyrektor podniósł, że nie ma wpływu na ostateczny efekt liczebny doprowadzeń, odpowiada jednak za przygotowanie i utrzymanie miejsca dla każdego nieletniego doprowadzonego po dniu 30 września.

Ponadto Dyrektor MOW w Malborku podniósł, że problem ten był wielokrotnie poruszany. I tak, MEN w piśmie z dnia 27.09.2011 r. znak DZSE-2-EZ-S-045-15/2011 skierowanym do Dyrektora MOW w Rzepczynie wyjaśnił, że cyt. „Dotacja przysługuje, jeżeli wychowanek jest skierowany do Ośrodka”. W 2012 r. MOW w Malborku skierował do Starostwa Powiatowego w Malborku zapytanie, czy w SIO powinni być wykazywani nieletni wskazani/skierowani do Ośrodka i w odpowiedzi uzyskał opinię radcy prawnego, potwierdzającą prawidłowość stosowanej praktyki. Taką samą opinię wyraża pani dr. hab. Magdalena Pyter profesor KUL. Również takie samo stanowisko wyraził MEN w odpowiedzi na interpelację poselską nr 4731 w sprawie dotacji przyznawanych wychowankom młodzieżowych ośrodków wychowawczych. Jednak w odpowiedzi na interpelację poselską nr 15024 w sprawie sposobu ujmowania wychowanków młodzieżowych ośrodków wychowawczych w sprawozdaniach systemu informacji oświatowej, MEN zmienił swoje stanowisko. Zdaniem Dyrektora MOW w Malborku jest to nieuzasadnione i zgodnie z wcześniejszymi opiniami, z uwagi na konieczność zabezpieczenia środków na utrzymanie nieletniego w placówce, w systemie informacji oświatowej należy ujmować także nieletnich skierowanych do Ośrodka, którzy jeszcze nie zostali doprowadzeni do tego ośrodka. Ponadto, Dyrektor poinformował, że Najwyższa Izba Kontroli po przeprowadzeniu kontroli

*JK*

działalności ośrodka za okres od 1 września 2007 r. do 30 sierpnia 2010 r. nie stwierdziła naruszeń w zakresie przekazywania danych do systemu informacji oświatowej.

Do pisma z dnia 25.03.2015 r. załączono kopie wyżej przywołanych dokumentów, tj. pisma Starostwa Powiatowego w Malborku z dnia 14.03.2013 r., opinii dr. hab. Magdalena Pyter profesor KUL oraz odpowiedzi MEN z dnia 27.09.2011 r. do MOW w Rzepczynie.

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień Dyrektora MOW w Malborku, należy podkreślić, że przytoczone interpretacje prawa, w tym także wydane przez Ministerstwo Edukacji Narodowej, nie są wiążące.

Ponadto należy zauważyć, że zakres niniejszej kontroli dotyczy wykazywania danych w SIO stanowiących podstawę naliczenia części oświatowej subwencji ogólnej na 2011 r. a więc stanu na dzień 30 września 2010 r., natomiast ustalenia Najwyższej Izby Kontroli dotyczyły okresu kończącego się 30 sierpnia 2010 r. - nie mogą stanowić podstawy rozstrzygnięć za badany okres.

W świetle obowiązujących w badanym okresie jak i obecnie przepisów prawa, wychowankiem jest osoba wpisana do księgi wychowanków w momencie faktycznego przybycia do Ośrodka.

Zgodnie § 4 ust. 3 oraz § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. Nr 23, poz. 225 ze zm.) wpisów w księdze uczniów dokonuje się chronologicznie według dat przyjęcia uczniów do szkoły a wpisów w księdze wychowanków chronologicznie według dat przyjęcia wychowanków. Z kolei zgodnie z § 4 ust. 1 - 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 26 lipca 2004 r. w sprawie szczegółowych zasad kierowania, przyjmowania, przenoszenia, zwalniania Ministra pobytu nieletnich w młodzieżowym ośrodku wychowawczym oraz młodzieżowym ośrodku socjoterapii (Dz. U. Nr 178, poz. 1833 ze zm.) bezpośrednio po przybyciu nieletniego do ośrodka dyrektor ośrodka przeprowadza z nim rozmowę, podczas której zapoznaje nieletniego z jego prawami, obowiązkami i zasadami pobytu w ośrodku, co nieletni potwierdza własnoręcznym podpisem. O przyjęciu nieletniego do ośrodka dyrektor ośrodka powiadamia właściwe organy obowiązane do kontroli spełniania obowiązku szkolnego lub obowiązku nauki.

Z powyższego jednoznacznie wynika, że przybycie i przyjęcie nieletniego do młodzieżowego ośrodka wychowawczego są pojęciami tożsamymi, a do księgi wychowanków wpisuje się dziecko w momencie jego faktycznego przybycia do ośrodka. Odwrotna interpretacja w tym zakresie prowadziłaby do sytuacji, w której za wychowanków uznane byłyby osoby, które nigdy nie pojawiały się w ośrodku i nigdy nie przebywały pod jego opieką.

*Podsumowując ustalenia dokonane w toku postępowania przeprowadzonego w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym im. Tadeusza Kościuszki w Malborku (opisane w powyżej w punkcie D), należy stwierdzić, że Ośrodek ten w Systemie Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30 września 2010 r. zawyżył liczbę uczniów i wychowanków o 17 nieletnich, w tym:*

- o 4 nieletnich wykazanych jako uczniowie szkoły podstawowej, w tym:
  - o 2 nieletnich, którzy w poprzednim roku szkolnym ukończyli gimnazjum i sąd rodzinny zmienił wobec tych nieletnich środek wychowawczy na nadzór

*kuratora (postanowienia o zmianie środka wychowawczego uprawomocniły się we wrześniu 2010 r.),*

- o 2 nieletnich, którzy mieli ważne wskazanie ORE oraz skierowanie właściwego starosty, ale nie zostali doprowadzeni do Ośrodka,*
- o 13 nieletnich wykazanych jako uczniowie gimnazjum, w tym:*
  - o 1 nieletniego, który w poprzednim roku szkolnym ukończył gimnazjum i w związku z kontynuacją nauki w szkole ponadgimnazjalnej został przeniesiony do innego młodzieżowego ośrodka wychowawczego,*
  - o 5 nieletnich, którzy mieli ważne wskazanie ORE oraz skierowanie właściwego starosty, ale nie zostali doprowadzeni do Ośrodka,*
  - o 7 nieletnich, którzy zostali przyjęci do Ośrodka dopiero po dniu 30 września 2010 r.*

### **Podsumowanie nieprawidłowości opisanych szczegółowo w punktach A, C i D niniejszego protokołu**

Wykazanie nieprawidłowych danych w Systemie Informacji Oświatowej przez szkoły/placówki, o których mowa w punktach A, C i D niniejszego protokołu kontroli pozostaje w związku z przyznaniem jednostce samorządu terytorialnego prowadzącej dane szkoły/placówki części oświatowej subwencji ogólnej w nieprawidłowej wysokości. Albowiem, zgodnie z ust. 8 załącznika do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 16 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2011 (Dz. U. Nr 249, poz.1659) rozporządzenia danc z systemu informacji oświatowej według stanu na dzień 30 września 2010 r. stanowią podstawę do wyliczenia kwoty części oświatowej subwencji ogólnej na 2011 r.

Jak wynika z ust. 8 załącznika do wskazanego wyżej rozporządzenia, dane z systemu informacji oświatowej według stanu na dzień 30 września 2010 r. stanowią podstawę do wyliczenia kwoty części oświatowej subwencji ogólnej na 2011 r. Algorytm wyliczenia tej wartości wraz z wyjaśnieniami do wzoru i opisami wag zawarto w ust. 2 – 7 załącznika, przy czym w opisie wag do wzorów potrzebnych do wyliczenia uzupełniającej liczby uczniów w bazowym roku szkolnym w zakresie zadań szkolnych, określono wagi od P1 do P27, natomiast w opisie wag do wzorów potrzebnych do wyliczenia przeliczeniowej liczby wychowanków albo dzieci i młodzieży uprawnionych lub korzystających w bazowym roku szkolnym w zakresie zadań pozaszkolnych, określono wagi od P28 do P41.

Wagi mające zastosowanie do powyższych szkół/placówek zostały zdefiniowane w sposób następujący:

- do wyliczenia uzupełniającej liczby uczniów w bazowym roku szkolnym w zakresie zadań szkolnych:*
  - P2 = 1,40 – dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim, niedostosowanych społecznie, z zaburzeniami zachowania, zagrożonych uzależnieniem, zagrożonych niedostosowaniem społecznym, z chorobami przewlekłymi – wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy (na podstawie orzeczeń, o których mowa w art. 71b ust. 3 ustawy wymienionej w § 1 ust. 1 rozporządzenia) oraz dla uczniów szkół podstawowych specjalnych,*

gimnazjów specjalnych i szkół ponadgimnazjalnych specjalnych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych i młodzieżowych ośrodkach socjoterapii – wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy, którzy nie posiadają orzeczeń, o których mowa w art. 71b ust. 3 ustawy wymienionej w § 1 ust. 1 rozporządzenia,

- **P7 = 0,082** – dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych oraz szkół artystycznych (z wyłączeniem ogólnokształcących szkół muzycznych I stopnia oraz szkół muzycznych I stopnia),
- **P8 = 0,19** – dla słuchaczy kolegiów pracowników służb społecznych oraz uczniów szkół ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie zawodowe, w tym realizację praktycznej nauki zawodu, a także dla uczniów liceów profilowanych i uczniów szkół specjalnych przysposabiających do pracy dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym oraz dla uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi (waga nie obejmuje uczniów szkół artystycznych),
- **P11 = 0,20** – dla uczniów klas sportowych,
- **P26 = 0,04** – dla uczniów gimnazjum dla dzieci i młodzieży;
- do wyliczenia przeliczeniowej liczby wychowanków albo dzieci i młodzieży uprawnionych lub korzystających w bazowym roku szkolnym w zakresie zadań pozaszkolnych:
  - **P29 = 1,50** – dla wychowanków internatu i burs,
  - **P34 = 11** – dla wychowanków młodzieżowych ośrodków wychowawczych, którzy korzystają z zakwaterowania w tych ośrodkach.
  - **P36 = 9,50** – dla wychowanków ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych oraz dla dzieci z niepełnosprawnościami sprzężonymi i autyzmem będących wychowankami przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych, a także innych form wychowania przedszkolnego (na podstawie orzeczeń o których mowa w art. 71b ust. 3 ustawy wymienionej w § 1 ust. 1 rozporządzenia),
  - **P38 = 0,840** – dla dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych, szkołach podstawowych, specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych, specjalnych ośrodkach wychowawczych, ośrodkach rewalidacyjno-wychowawczych, poradniach psychologiczno- -pedagogicznych (na podstawie opinii, o których mowa w art. 71b ust.3 i 3a ustawy wymienionej w § 1 ust. 1 rozporządzenia).

Liczba uczniów Gimnazjum Sportowego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 4 w Malborku, według stanu dzień 30 września 2010 r.

I.p.	Rodzaj wagi	Liczba uczniów wykazana przez szkołę w SIO	Liczba uczniów według ustaleń kontroli	Różnica (3-4)	Uwagi
1	2	3	4	5	6
1	Liczba uczniów szkoły	58	58	0	Uczniowie ogółem w danej szkole
2	P11	58	0	58	Uczniowie klas sportowych
3	P26	58	58	0	Uczniowie gimnazjum dla dzieci i młodzieży

Liczba słuchaczy Technikum Uzupelniającego Nr 1, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 4 w Malborku, według stanu dzień 30 września 2010 r.

Lp.	Rodzaj wagi	Liczba uczniów wykazana przez szkołę w SIO	Liczba uczniów według ustaleń kontroli	Różnica (3-4)	Uwagi
1	2	3	4	5	6
1	Liczba uczniów szkoły	49	47	2	Uczniowie ogółem w danej szkole
2	P7	49	47	2	Uczniowie szkół ponadgimnazjalnych
3	P8	49	47	2	Uczniowie szkół ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie zawodowe

Wychowankowie internatu prowadzonego przez Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 4 w Malborku (w SIO internat został przypisany do IV Liceum Ogólnokształcącego) według stanu dzień 30 września 2010 r.

Lp.	Rodzaj wagi	Liczba uczniów wykazana przez szkołę w SIO	Liczba wychowanków według ustaleń kontroli	Różnica (3-4)	Uwagi
1	2	3	4	5	6
1	P29	144	128	16	Wychowankowie internatu

Liczba dzieci w Specjalnym Ośrodku Rewalidacyjno-Wychowawczym dla Dzieci i Młodzieży z Autyzmem według stanu dzień 30 września 2010 r.

Lp.	Rodzaj wagi	Liczba dzieci wykazana w SIO	Liczba dzieci według ustaleń kontroli	Różnica (3-4)	Uwagi
1	2	3	4	5	6
1	P36	16	7	9	Wychowankowie ośrodka rewalidacyjno-wychowawczego
2	P38	3	3	0	Dzieci objęte wczesnym wspomaganie rozwoju

Liczba uczniów Specjalnej Szkoły Podstawowej nr 11, wchodzącej w skład Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Malborku, według stanu dzień 30 września 2010 r.

Lp.	Rodzaj wagi	Liczba dzieci wykazana w SIO	Liczba dzieci według ustaleń kontroli	Różnica (3-4)	Uwagi
1	2	3	4	5	6
1	Liczba uczniów szkoły	21	17	4	liczba uczniów szkoły ogółem
2	P2	21	17	4	uczniowie niedostosowani społecznie



Liczba uczniów Gimnazjum Specjalnego nr 4, wchodzącego w skład Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Malborku, według stanu dzień 30 września 2010 r.

Lp.	Rodzaj wagi	Liczba dzieci wykazana w SIO	Liczba dzieci według ustaleń kontroli	Różnica (3-4)	Uwagi
1	2	3	4	5	6
1	Liczba uczniów szkoły	83	70	13	liczba uczniów szkoły ogółem
2	P2	83	70	13	uczniowie niedostosowani społecznie
3	P26	83	70	13	uczniowie gimnazjum

Liczba wychowanków Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Malborku według stanu dzień 30 września 2010 r.

Lp.	Rodzaj wagi	Liczba dzieci wykazana w SIO	Liczba dzieci według ustaleń kontroli	Różnica (3-4)	Uwagi
1	2	3	4	5	6
1	P34	104	87	17	wychowankowie MOW korzystający z zakwaterowania

Mając na uwadze obowiązujące przepisy prawne oraz ustalony w toku prowadzonego postępowania stan faktyczny sprawy należy stwierdzić, iż nieprawidłowe dane wykazane w Systemie Informacji Oświatowej skutkowały naliczeniem i przyznaniem Powiatowi Malborskiemu części oświatowej subwencji ogólnej na 2011 r. w wysokości zawyżonej o kwotę 1 643 819,45 zł, którą wyliczono jak niżej, gdzie:

- wskaźnik korygujący Di określony w metryczce subwencji oświatowej 2011 dla Powiatu Malborskiego = 0,9901224214;
- finansowy standard A podziału subwencji oświatowej 2011 = 4 717,0119;
- kwota zawyżenia subwencji = iloraz liczony w tabelach niżej, jako: kol. 2 x kol. 3 x Di x A

Kwota zawyżenia części oświatowej subwencji ogólnej wynikająca z nieprawidłowości stwierdzonych w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4 w Malborku

Waga	Wartość wagi	Uczniowie/wychowankowie - Zmniejszenie	Kwota zawyżenia subwencji
1	2	3	4
liczba uczniów szkoły	1	2	9 340,84
P <sub>7</sub>	0,082	2	765,95
P <sub>8</sub>	0,19	2	1 774,76
P <sub>11</sub>	0,20	58	54 176,86
P <sub>29</sub>	1,50	16	112 090,06
<b>Razem</b>			<b>178 148,47</b>

*pu*

Kwota zawyżenia części oświatowej subwencji ogólnej wynikająca z nieprawidłowości stwierdzonych w Specjalnym Ośrodku Rewalidacyjno-Wychowawczym dla Dzieci i Młodzieży z Autyzmem w Malborku

Waga	Wartość wagi	Uczniowie/wychowankowie - Zmniejszenie	Kwota zawyżenia subwencji
1	2	3	4
P <sub>36</sub>	9,50	9	399 320,85
<b>Razem</b>			<b>399 320,85</b>

Kwota zawyżenia części oświatowej subwencji ogólnej wynikająca z nieprawidłowości stwierdzonych w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Malborku

Waga	Wartość wagi	Uczniowie/wychowankowie - Zmniejszenie	Kwota zawyżenia subwencji
1	2	3	4
liczba uczniów szkoły	1	17	79 397,13
P <sub>2</sub>	1,40	17	111 155,98
P <sub>26</sub>	0,04	13	2 428,62
P <sub>34</sub>	11	17	873 368,40
<b>Razem</b>			<b>1 066 350,13</b>

### III. KLAUZULA KOŃCOWA

Protokół sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz pozostawiono Stronie.

Malbork, dnia 28.05.2015 r.

Podpisy

Kontrolowany

STAROSTA

Mirosław Czapla

Kontrolujący

INSPEKTOR KONTROLI SKARBOWEJ

Stolcman  
Agnieszka Stolcman

Danna Głaz