



STAROSTWO POWIATOWE w MALBORKU	
KANCELARIA OGÓLNA	
Wpł.	2022 -01- U 3
Ilość zał.	.....
podpis	23178

2

**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA  
W GDAŃSKU**

WK/0804/69/24/K/1/2021

Gdańsk, dnia 30 grudnia 2021 r.

**Pan  
Miroslaw Czapla  
Starosta Malborski**

sprawa: Wystąpienie pokontrolne.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. *o regionalnych izbach obrachunkowych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. *w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania* (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) w okresie od dnia 14 lipca 2021 r. do dnia 10 listopada 2021 r. kontrolę kompleksową powiatu malborskiego.

Wyniki kontroli zostały ujęte w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 10 listopada 2021 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Staroście.

Celem kontroli – obejmującej lata: 2017 - 2020 oraz inne okresy w razie potrzeby – zgodnie z postanowieniami art. 5 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, było sprawdzenie prawidłowości realizacji przez organ wykonawczy uchwał Rady Powiatu i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych.

Z ustaleń kontroli wynika, że w kierowanej przez Pana jednostce część zadań wykonywana była z naruszeniem przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych.

**Do najistotniejszych nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli należy zaliczyć:**

1. zaniechanie prowadzenia w jednostce audytu wewnętrznego po śmierci dotychczasowego audytora, która nastąpiła w dniu 10 czerwca 2021 r., co naruszyło art. 274 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. *o finansach publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 305 z późn. zm.) – str. 20 protokołu kontroli.

Zgodnie z treścią przywołanego przepisu audyt wewnętrzny prowadzi się w jednostkach samorządu terytorialnego, jeżeli ujęta w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego kwota dochodów i przychodów lub kwota wydatków i rozchodów przekroczyła wysokość 40.000 tys. zł.

2. Niedostosowanie obowiązującej w jednostce *Instrukcji postępowania w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu* do uregulowań określonych w art. 83 ust. 1 w zw. z art. 2 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2021 r. poz. 1132 z późn. zm.) – str. 15 - 16 protokołu.

Zgodnie z art. 83 ust. 1 ww. ustawy jednostki współpracujące opracowują instrukcje postępowania na wypadek sytuacji podejrzenia popełnienia przestępstwa prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, a ponadto jednostki te niezwłocznie powiadamiają Generalnego Inspektora o podejrzeniu popełnienia przestępstwa prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu.

Zgodnie natomiast z art. 2 ust. 2 pkt 8 tej ustawy przez jednostki współpracujące należy rozumieć organy administracji rządowej, organy jednostek samorządu terytorialnego oraz inne państwowe jednostki organizacyjne, a także Narodowy Bank Polski (NBP), Komisję Nadzoru Finansowego (KNF) i Najwyższą Izbę Kontroli (NIK).

3. Przypadki niezamieszczenia w 2020 r. na wpływających do Starostwa Powiatowego w Malborku dokumentach (fakturach – 11 na 40 skontrolowanych) oraz oświadczeniach o stanie kontroli zarządczej (7 na 14 skontrolowanych) dat ich wpływu, czym naruszono § 42 ust. 2 w zw. z § 7 pkt 6 Załącznika Nr 1 *Instrukcja kancelaryjna* do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie *instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych* (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.) – str. 19 i 84 protokołu.

Zgodnie z przywołanymi przepisami po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym punkt kancelaryjny umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma lub, w przypadku gdy nie ma możliwości otwarcia koperty, na kopercie. Przez pieczęć wpływu natomiast należy rozumieć odcisk pieczęci lub nadruk umieszczany na przesyłkach wpływających na nośniku papierowym, zawierający co najmniej nazwę podmiotu, nazwę punktu kancelaryjnego, datę wpływu, a także miejsce na umieszczanie numeru z rejestru przesyłek wpływających i ewentualnie informację o liczbie załączników.

4. Przypadki nieprawidłowości przy udzielaniu w 2020 r. zamówień publicznych, a mianowicie:

a) udzielenie w dniach: 27 lutego i 9 marca 2020 r. zamówienia na *Remont nawierzchni dróg powiatowych w powiecie malborskim w 2020 r.* (szacunkowa wartość zamówienia wyniosła 190.507 zł netto) z naruszeniami polegającymi na:

- ustaleniu szacunkowej wartości robót budowlanych (zamówienie podzielono na 2 części) w oparciu o analizę kosztów robót budowlanych dotyczących remontów przeprowadzonych na drogach powiatowych w powiecie malborskim według cen z postępowania przetargowego z 2019 r., czym naruszono obowiązujące do dnia 31 grudnia 2020 r. art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) – str. 85 - 86 protokołu.

W myśl wskazanych przepisów wartość zamówienia na roboty budowlane należało ustalić na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1333 z późn. zm.), albo na podstawie planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno - użytkowym, jeżeli

przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu *ustawy Prawo budowlane*.

W aktualnym stanie prawnym przedmiotowe zagadnienie jest analogicznie regulowane przez obowiązujący od dnia 1 stycznia 2021 r. art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (tekst jednolity: Dz. U z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.);

- nieuwzględnieniu wartości zamówienia z wolnej ręki, o którym mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*, którego udzielenie zamawiający przewidział w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przy ustalaniu szacunkowej wartości zamówienia, czym naruszono art. 32 ust. 3 ww. ustawy – str. 86 - 87 protokołu.

Zgodnie z art. 32 ust. 3 ww. ustawy jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 tej ustawy, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość tych zamówień.

W aktualnym stanie prawnym przedmiotowe zagadnienie jest analogicznie regulowane przez obowiązujący od dnia 1 stycznia 2021 r. art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych*;

- b) nieokreślenie w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczącej realizacji zadania: *Rozbudowa istniejącego i budowa nowego mostu na drodze powiatowej nr 2936G w miejscowości Krzyżanowo w km 1+411* terminu zakończenia zadania, co naruszyło art. 36 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* – str. 111 - 112 protokołu.

W myśl wskazanego przepisu specyfikacja istotnych warunków zamówienia winna m. in. podawać termin wykonania zamówienia.

W aktualnym stanie prawnym przedmiotowe zagadnienie jest analogicznie regulowane przez obowiązujący od dnia 1 stycznia 2021 r. art. 281 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych*.

- 5. Ewidencjonowanie niektórych zdarzeń gospodarczych niezgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 217 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. *w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej* (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 342), a mianowicie:

- a) niesporządzenie w 2020 r. zestawienia obrotów dzienników częściowych prowadzonych w Starostwie Powiatowym w Malborku, czym naruszono art. 14 ust. 3 *ustawy o rachunkowości* – str. 45 protokołu.

Zgodnie ze wskazanym przepisem jeżeli stosuje się dzienniki częściowe, grupujące zdarzenia według ich rodzajów, to należy sporządzić zestawienie obrotów tych dzienników za dany okres sprawozdawczy;

- b) ujęcie w 2020 r. na koncie 310 – *Materiały* zinwentaryzowanego paliwa po stronie Ma ze znakiem „-”, czym naruszono art. 25 ust. 1 w zw. z art. 20 ust. 1 i art. 24 *ustawy o rachunkowości* oraz § 19 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia – str. 202 - 203 protokołu.

Zgodnie z treścią art. 25 ust. 2 ww. ustawy stwierdzone błędy w zapisach księgowych poprawia się przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów, dokonywane tylko zapisami dodatnimi albo tylko ujemnymi. Ustalony natomiast w trakcie inwentaryzacji stan paliwa nie stanowił błędnego zapisu księgowego, tylko rzeczywisty stan zapasu paliwa.

Z kolei z opisu konta 310 zawartego w Załączniku Nr 3 do ww. rozporządzenia wynika, że na tym koncie ewidencjuje się zapasy materiałów, znajdujących się

w magazynach własnych i obcych oraz we własnym i obcym przerobie. Na stronie Wn konta 310 ujmuje się zwiększenie ilości i wartości stanu zapasu materiałów, a na stronie Ma - jego zmniejszenia. Konto 310 może wykazywać saldo Wn, które wyraża stan zapasów materiałów, w cenach zakupu, nabycia lub w stałych cenach ewidencyjnych;

c) ujęcie w księgach rachunkowych w 2020 r. później niż w miesiącu ich wystąpienia (w przypadku składników majątku później od ich nabycia/zbycia):

- 9 środków trwałych (z 18 objętych czynnościami sprawdzającymi) na koncie 011 – *Środki trwałe* (opóźnienia wyniosły od 1 do 8 miesięcy) – str. 192 - 196 protokołu,
- 75 pozostałych środków trwałych (z 393 objętych czynnościami sprawdzającymi) na koncie 013 – *Pozostałe środki trwałe* (opóźnienia wyniosły od 1 do 3 miesięcy) – str. 197 - 198 protokołu,
- 24 wartości niematerialnych i prawnych (wszystkie objęte czynnościami sprawdzającymi) na koncie 020 – *Wartości niematerialne i prawne* (we wszystkich przypadkach opóźnienia wyniosły 2 miesiące) – str. 201 - 202 protokołu,
- w 7 przypadkach koszty okresu sprawozdawczego, którego dotyczyły (tj. miesiąca grudnia 2019 r.) w łącznej wysokości 11.923,27 zł ujęto w miesiącu styczniu 2020 r. (kontrolą objęto obroty miesiąca stycznia 2020 r.) – str. 37 - 38 protokołu

czym naruszono art. 20 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 2 oraz art. 24 ust. 1 *ustawy o rachunkowości* w zw. z § 26 ust. 2 ww. rozporządzenia.

W myśl wyżej przywołanych przepisów *ustawy o rachunkowości* do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym zgodnie z jego treścią ekonomiczną, a księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.

Natomiast zgodnie z treścią § 26 ust. 2 ww. rozporządzenia okresem sprawozdawczym jest miesiąc;

d) ewidencjonowanie w 2020 r. umorzeń wartości niematerialnych i prawnych o wartości początkowej niższej niż 3.500 zł (oprogramowania komputerowe) na koncie 071 – *Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych*, czym naruszono postanowienia ww. rozporządzenia oraz obowiązującej w jednostce polityki rachunkowości wprowadzonej Zarządzeniem Nr 7A/2018 Starosty Powiatu Malborskiego z dnia 31 stycznia 2018 r. – str. 200 - 202 protokołu.

Z Załącznika Nr 3 do ww. rozporządzenia wynika, że do ewidencji zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz zbiorów bibliotecznych, podlegających umorzeniu jednorazowo w pełnej wartości w miesiącu wydania ich do używania (o wartości początkowej poniżej kwoty 3.500 zł – co wynika z polityki rachunkowości jednostki) służy konto 072;

e) niezachowanie na koncie 133 – *Rachunek bieżący budżetu* zgodności obrotów z obrotami wynikającymi z otrzymanych wyciągów bankowych (6 wyciągów bankowych na 23 objęte kontrolą z miesiąca stycznia 2020 r.), czym naruszono postanowienia ww. rozporządzenia – str. 29 - 30 protokołu.

Zgodnie z opisem kont zawartym w załączniku Nr 2 do przywołanego rozporządzenia konto 133 służy do ewidencji operacji pieniężnych dokonywanych na bankowych rachunkach budżetu, a zapisy na koncie 133 są dokonywane na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić zgodność zapisów między jednostką a bankiem.

6. Wypłacenie w 2020 r. (w 1 przypadku na 6 objętych czynnościami sprawdzającymi) nagrody jubileuszowej pracownikowi Starostwa na 5 dni przed terminem uzyskania



przez pracownika do niej prawa, czym naruszono art. 38 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. *o pracownikach samorządowych* (tekst jednolity: Dz. U z 2019 r. poz. 1282 z późn. zm.) w zw. z § 8 ust. 1 i ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. *w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych* (Dz. U. z 2018 r. poz. 936 z późn. zm.) – str. 80 protokołu.

Zgodnie § 8 ust. 1 i 4 ww. rozporządzenia pracownik samorządowy nabywa prawo do nagrody jubileuszowej w dniu upływu okresu uprawniającego do tej nagrody albo w dniu wejścia w życie przepisów wprowadzających nagrody jubileuszowe. Nagrodę jubileuszową wypłaca się niezwłocznie po nabyciu przez pracownika samorządowego prawa do tej nagrody.

W myśl art. 38 ust. 5 *ustawy o pracownikach samorządowych* do okresów pracy uprawniających do dodatku za wieloletnią pracę, nagrody jubileuszowej i jednorazowej odprawy w związku z przejściem na emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy wlicza się wszystkie poprzednio zakończone okresy zatrudnienia oraz inne okresy, jeżeli z mocy odrębnych przepisów podlegają one wliczeniu do okresu pracy, od którego zależą uprawnienia pracownicze.

7. Obciążenie w 2020 r. użytkownika wieczystego nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa kosztami przygotowania nieruchomości do oddania w użytkowanie wieczyste, tj. kosztami jej wyceny oraz zamieszczenia ogłoszenia w prasie, poprzez doliczenie ich w całości do pierwszej opłaty rocznej (kontrola poddano 1 przypadek oddania w użytkowanie wieczyste w 2020 r.), czym naruszono art. 72 ust. 1 w zw. z art. 67 ust. 3 i art. 25b w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o gospodarce nieruchomościami* (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1899 z późn. zm.) – str. 207 - 208 protokołu.

Stosownie do art. 25b w zw. z art. 23 ust. 1 ww. ustawy zasobem nieruchomości Skarbu Państwa gospodaruje starosta powiatowy. Gospodarowanie zasobem podlega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1 ww. ustawy, który to przepis w pkt 2 określa, że jedną z takich czynności jest zapewnienie wyceny nieruchomości (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 stycznia 2012 r., I OSK 1807/11).

Na etapie szacowania wartości nieruchomości brak jest zatem podstaw do obciążenia tego rodzaju kosztem przyszłych nabywców (użytkowników wieczystych), bowiem regulacja ustawowa w sposób jasny określa podmiot, na którym spoczywa obowiązek dokonania wyceny nieruchomości, a tym samym pokrycia jej kosztów.

Z treści art. 72 ust. 1 ww. ustawy wynika, że opłaty z tytułu użytkowania wieczystego ustala się według stawki procentowej od ceny nieruchomości gruntowej określonej zgodnie z art. 67 tej ustawy, a stawka procentowa pierwszej opłaty z tytułu użytkowania wieczystego wynosi od 15% do 25% ceny nieruchomości gruntowej.

Z kolei w myśl art. 67 ust. 3 ww. ustawy przy sprzedaży (tu: oddaniu w użytkowanie wieczyste) nieruchomości w drodze bezprzetargowej (co miało miejsce w tym przypadku), cenę nieruchomości ustala się w wysokości nie niższej niż jej wartość.

Zatem gdyby oddający w użytkowanie wieczyste miał zamiar uwzględnić w cenie przedmiotowej nieruchomości poniesione przez siebie koszty, winien zwiększyć o nie wartość wyceny nieruchomości i od tak ustalonej sumy naliczyć stawkę procentową pierwszej opłaty. Obciążenie użytkownika wieczystego kosztami przygotowania nieruchomości do oddania w użytkowanie wieczyste poprzez doliczenie jej w całości do pierwszej opłaty narusza wskazane przepisy *ustawy o gospodarce nieruchomościami*.

Również z art. 35 ust. 1 *ustawy o gospodarce nieruchomościami*, wynika, że właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie,

najem lub dzierżawę. W wykazie tym określa się odpowiednio m. in.: powierzchnię nieruchomości, opis nieruchomości, przeznaczenie nieruchomości i sposób jej zagospodarowania oraz jej cenę. Określenie wartości nieruchomości, celem wskazania na tej podstawie jej ceny, musi nastąpić przed podaniem do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w użytkowanie wieczyste. Zatem regulacje ustawowe nakładają na organ wykonawczy powiatu obowiązek podania ceny nieruchomości już w chwili sporządzenia wykazu i nie zawierają podstawy do przeniesienia obowiązku oszacowania nieruchomości na użytkownika wieczystego.

8. Niesporządzenie przez Starostwo Powiatowe w Malborku (jako jednostkę budżetową), jednostkowego sprawozdania budżetowego Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowej jednostki budżetowej za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2020 r., czym naruszono postanowienia § 4 pkt 3 lit. a w zw. z § 6 ust. 1 pkt 1 i 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie  *sprawozdawczości budżetowej* (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1564 z późn. zm.) – str. 47 protokołu.

Stosownie do § 4 pkt 3 lit. a  *rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej* do sporządzania i przekazywania sprawozdań w imieniu jednostki są obowiązani, w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego przewodniczący zarządów jednostek samorządu terytorialnego – Rb-27S, Rb-27ZZ, Rb-PDP, Rb-28S, Rb-28NWS, Rb-NDS, Rb-30S, Rb-34S, Rb-50 i Rb-ST.

Zgodnie § 6 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych, kierowników jednostek obsługujących i naczelników urzędów skarbowych na podstawie ewidencji księgowej.

Natomiast w myśl § 6 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia sprawozdania zbiorcze, w szczególności sprawozdań jednostkowych, są sporządzane przez przewodniczących zarządów jednostek samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz  sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu.

**Od 2021 r. sprawozdania Rb-27S są sporządzane.**

9. Brak adnotacji o sprawdzeniu pod względem formalno - rachunkowym sprawozdań budżetowych Rb-27S, Rb-28S, Rb-Z i Rb-N sporządzonych na koniec 2020 r. przez jednostki budżetowe powiatu malborskiego (dotyczy wszystkich sprawozdań, które zostały objęte czynnościami sprawdzającymi), czego wymagały (odpowiednio) § 9 ust. 3  *rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej* oraz § 10 ust. 6 obowiązującego do dnia 31 grudnia 2020 r. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie  *sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r. poz.1773) – str. 217 - 220 protokołu.

Zgodnie z § 9 ust. 3  *rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej* jednostki otrzymujące sprawozdania są obowiązane sprawdzić je pod względem formalno-rachunkowym.

Natomiast stosownie do treści § 10 ust. 6  *rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych* jednostki będące odbiorcami sprawozdań sprawdzają prawidłowość otrzymywanych sprawozdań pod względem formalno-rachunkowym. Jednostki te mogą również kontrolować merytoryczną prawidłowość złożonych sprawozdań.

Analogiczne regulacje zawiera § 10 ust. 6 aktualnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie  *sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2396).

Podając powyższe do wiadomości Pana Starosty, działając na podstawie art. 9 ust. 2 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości poprzez:

1. prowadzenie audytu wewnętrznego zgodnie z postanowieniami *ustawy o finansach publicznych*,
2. dostosowanie wewnętrznych regulacji do aktualnie obowiązujących przepisów *ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu*,
3. zamieszczanie dat wpływu na wszystkich dokumentach wpływających do Starostwa Powiatowego w Malborku,
4. prowadzenie postępowań o udzielanie zamówień publicznych zgodnie z *ustawą Prawo zamówień publicznych*,
5. ewidencjonowanie zdarzeń gospodarczych zgodnie z przepisami *ustawy o rachunkowości* oraz *rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej*,
6. wypłacanie nagród jubileuszowych po uzyskaniu przez pracowników do nich prawa,
7. zaniechanie obciążania użytkowników wieczystych nieruchomości kosztami przygotowania nieruchomości do oddania w użytkowanie wieczyste poprzez doliczenie tego rodzaju kosztów w całości do pierwszej opłaty rocznej,
8. sporządzanie sprawozdań budżetowych zgodnie z postanowieniami *rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej*,
9. dokumentowanie sprawdzania pod względem formalno - rachunkowym otrzymywanych sprawozdań budżetowych i sprawozdań z operacji finansowych.

Proszę również wyeliminować wszystkie pozostałe nieprawidłowości i uchybienia wyszczególnione w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych* kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić Izbę o sposobie wykonania wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

Wykonanie wskazanych wyżej zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*.

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu (zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*) przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez  
Luiza Budner - Iwanicka; RIO  
w Gdańsku  
Data: 2021.12.30 14:41:27 CET

**Luiza Budner – Iwanicka**

Prezes

Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Gdańsku

Do wiadomości:

Pan Krzysztof Osijewski – Przewodniczący Rady Powiatu Malborskiego.

