



OR.272.3.2.2016.PSH

Malbork, dnia 05.12.2016 r.



Z A W I A D O M I E N I E
o ustaleniu punktacji oraz dokonaniu wyboru ofert w ramach
poszczególnych części zamówienia, wykluczeniu oraz odrzuceniu ofert jednego z
wykonawców

Zamawiający – Powiat Malborski zawiadamia, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie art. 138o ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, na świadczenie usług w zakresie prowadzenia zajęć pozalekcyjnych z zakresu odpowiednio matematyki, fizyki i informatyki w roku szkolnym 2016/2017, dokonał ustalenia punktacji dla części, o których mowa w załączniku do zawiadomienia, oraz dokonał wyboru ofert.

Otrzymują:

1. Adresat,
2. a/a.

WICESTAROSTA

Waldemar Lamkowski

Część I zamówienia – matematyka gimnazjalny

Warunki udziału		Kryteria oceny ofert – punktacja								
Nazwa i adres wykonawcy	Proponowany trener	Wykształcenie trenera – liczba pkt za wykształcenie	doświadczenie co najmniej dwuletnie - matematyk – szkoła gimnazjalna w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert	co najmniej roczne – matematyka – uczniowie zdolni	Cena	Punktowy za cenę – max 60pkt	Ukończenie kursu doskonalącego przez nauczyciela - max 10%	Poziom wykształcenia nauczyciela – max 10%	Doświadczenie nauczyciela - max 20%	Suma
Ośrodek Nauczania Języków Obcych Języki Świata Katarzyna Anna Kowalczyk, ul. Sienkiewicza 49 lok. 312, 15-002 Białystok	Marzena Jolanta Grochowalska	Wyższe magisterskie matematyka Uniwersytet Gdański	Od 01.09.2010 r. obecnie w gimnazjum w Giżycku nauczanie matematyki	Od 01.09.2010 r. obecnie w gimnazjum w Giżycku – matematyka	1.880zł	---	nie wykazano kursu	mgr matematyki	wykazane 4 lata dodatkowe - nauczanie matematyki w gimnazjum	Oferta odrzucona – rażąco niska cena – uzasadnienie poniżej
Niepubliczna Placówka Wychowania Pozaszkolnego CE Lingua, organ prowadzący UNIFUND Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31-620 Kraków	Łukasz Plieth	Wyższe Licencjat Matematyka UMK Toruń	Od 01.09.1999 r. do 31.08.2015 r. nauczyciel matematyki w gimnazjum w Radzionkowie	Od 01.09.1999 r. do 31.08.2015 r. nauczyciel matematyki w gimnazjum w Radzionkowie	2.480zł	60	0 pkt, nie wykazano kursu	0pkt – licencjat matematyki	20pkt - nauczanie matematyki w gimnazjum	80pkt Oferta wybrana
Beata Kownacka, Młotwy Wielkie 43, 82-213 Miłoradz	Beata Kownacka	Wyższe rolnicze Studia podyplomowe z zakresu matematyki i informatyki	Od 01.09.2014 r. do 31.08.2016 r. nauczyciel matematyki w gimnazjum nr 2w Malborku	Od 01.09.2014 r. do 31.08.2016 r. nauczyciel matematyki w gimnazjum nr 2w Malborku	4.000zł	37,20	10pkt	0pkt – wyższe ale nie matematyczne – podyplomowe matematyczne nie punktowane	6 pkt, bo wykazane 3 lata dodatkowe - nauczanie matematyki w gimnazjum, reszta lat do albo szkoły podstawowa albo gimnazjum ale informatyka	43.20pkt

Część II zamówienia - – matematyka ponadgimnazjalny

Warunki udziału		Kryteria oceny ofert – punktacja							
Nazwa i adres wykonawcy	Proponowany trener	Wykształcenie trenera – liczba pkt za wykształcenie	doświadczenie co najmniej dwuletnie - matematyk – szkoła ponadgimnazjalna w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert	Cena	Punktowy za cenę – max 60pkt	Ukończenie kursu doskonalącego przez nauczyciela - max 10%	Poziom wykształcenia a nauczyciela – max 10%	Doświadczenie nauczyciela - max 20%	suma
Ośrodek Nauczania Języków Obcych Języki Świata Katarzyna Anna Kowalczyk, ul. Sienkiewicza 49 lok. 312, 15-002 Białystok	Marzena Jolanta Grochowalska	Wyższe magisterskie matematyka Uniwersytet Gdański	Nie spełnia, bo ma być szkoła ponadgimnazjalna, a pracuje od 01.09.2010 r. do - obecnie w gimnazjum w Giżycku nauczanie matematyki	2162zł	---	nie wykazano kursu	mgr matematyki	Wykazane jedynie nauczanie matematyki w gimnazjum, a nie jak wymagane w szkole ponadgimnazjalnej by uzyskać punkty, nie uzupełnione na wezwanie	Wykonawca wykluczony, w wyniku wezwania nie uzupełniony dokument potwierdz. Doświadczenie – uzasadnienie poniżej
Anna Ulman, ul. Kochanowskiego 120, 82-200 Malbork	Anna Ulman	Wyższe magisterskie Matematyka UMK Toruń	Od 01.09.2014 r. do 31.08.2016 r. nauczyciel matematyki w ponadgimnazjalnej nr 2 w Malborku + 10 lat doświadczenia w nauczaniu w szkole ponadgimnazjalnej	4600zł	60	10pkt	10pkt mgr matematyki	20pkt, wykazane dodatkowe 10 lat nauczania matematyki w szkole ponadgimnazjalnej	100 pkt oferta wybrana

Część III zamówienia - fizyka gimnazjalny

Warunki udziału		Kryteria oceny ofert – punktacja								
Nazwa i adres wykonawcy	Proponowany trener	Wykształcenie trenera – liczba pkt za wykształcenie	doświadczenie co najmniej dwuletnie - fizyk – szkoła gimnazjalna w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert	co najmniej roczne – fizyka – uczniowie zdolni	Cena	Punktowy za cenę – max 60pkt	Ukończenie kursu doskonalącego przez nauczyciela - max 10%	Poziom wykształcenia a nauczyciela – max 10%	Doświadczenie nauczyciela - max 20%	suma
Ośrodek Nauczania Języków Obcych Języki Świata Katarzyna Anna Kowalczyk, ul. Sienkiewicza 49 lok. 312, 15-002 Białystok	Ryszard Olszewski	Wyższe magisterskie fizyka Uniwersytet Adama Mickiewicza Poznań	Od 01.09.2011 r. do - obecnie w Zespole Szkół Zawodowych we Wrześni – gimnazjum Nauczyciel fizyki	Od 01.09.2011 r. do - obecnie w Zespole Szkół Zawodowych we Wrześni – gimnazjum Nauczyciel fizyki +Nauczyciel fizyki ZS w Limanowej od 01.09.2005-31.08.2006 (uzupełnione na wezwanie)	1.880zł	...	nie wykazano kursu	mgr fizyki	wykazane 3 lata dodatkowe - nauczanie fizyki w gimnazjum	Oferta odrzucona – rażąco niska cena – uzasadnienie poniżej
Niepubliczna Placówka Wychowania Pozaszkolnego CE Lingua, organ prowadzący UNIFUND Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31-620 Kraków	Łukasz Plieth	Wyższe magisterskie fizyka UMK Toruń	Od 01.09.2005 r. do 31.08.2014 r. nauczyciel fizyki w gimnazjum w Grudziądzu	Od 01.09.2005 r. do 31.08.2014 r. nauczyciel fizyki w gimnazjum w Grudziądzu	2.480zł	60	0 pkt, nie wykazano kursu	10pkt – magister fizyki	14 pkt, bo wykazane 7 lat dodatkowych - nauczanie fizyki w gimnazjum	84pkt Oferta wybrana
Piotr Kaschel, ul. Jedności Narodu 28d/1, 83-110 Tczew	Piotr Kaschel	Wyższe magisterskie Fizyka WSP Słupsk	Od 1999 – obecnie Nauczyciel fizyki w gimnazjum m.in. w Tczewie	Od 1999 – obecnie Nauczyciel fizyki w gimnazjum m.in. w Tczewie	4.000zł	37,20	10pkt	10pkt Mgr fizyki	20 pkt, bo wykazane 10 lat dodatkowych - nauczanie fizyki w gimnazjum	77,20pkt

Część IV zamówienia - fizyka ponadgimnazjalny

Nazwa i adres wykonawcy	Proponowany trener	Wykształcenie trenera – liczba pkt za wykształcenie	doświadczenie co najmniej dwuletnie - fizyk – szkoła ponadgimnazjalna w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert	co najmniej roczne – fizyka – uczniowie zdolni	Cena	Punktowy za cenę – max 60pkt	Ukończenie kursu doskonalącego przez nauczyciela - max 10%	Poziom wykształcenia a nauczyciela – max 10%	Doświadczenie nauczyciela - max 20%	suma
Ośrodek Nauczania Języków Obcych, Języki Świata Katarzyna Anna Kowalczyk, ul. Sienkiewicza 49 lok. 312, 15-002 Białystok	Ryszard Olszewski	Wyższe magisterskie fizyka Uniwersytet Adama Mickiewicza Poznań	Nie spełnia, bo ma być szkoła ponadgimnazjalna, a pracuje od 01.09.2011 r. do - obecnie w Zespole Szkół Zawodowych we Wrześni – gimnazjum Nauczyciel fizyki + ZS w Limanowej od 01.09.2005-31.08.2006 (uzupełnione na wezwanie); nie można zaliczyć do obowiązkowego dwuletniego doświadczenia bo wykracza poza okres 3 letni do dnia składania ofert	od 01.09.2011 r. do - obecnie w Zespole Szkół Zawodowych we Wrześni – gimnazjum Nauczyciel fizyki + ZS w Limanowej od 01.09.2005-31.08.2006 (uzupełnione na wezwanie); nie można zaliczyć do obowiązkowego dwuletniego doświadczenia bo wykracza poza okres 3 letni do dnia składania ofert	2.162zł	---	nie wykazano kursu	mgr fizyki	wykazane nauczanie matematyki w gimnazjum, a nie jak wymagane w szkole ponadgimnazjalnej by uzyskać punkty	Wykonawca wykluczony, w wyniku wezwania nie uzupełniony dokument potwierdz. doświadczenie dwóch lat jako nauczyciel w ponadgimnazjalnej szkole – uzasadnienie poniżej
Mieczysław Roeding, ul. Jagiellońska 112/1, 82-200 Malbork	Mieczysław Roeding	Wyższe magisterskie Fizyka UG	1990 – 1998 2012-2016 Nauczyciel fizyki w ponadgimnazjalnej	1990 – 1998 2012-2016 Nauczyciel fizyki w ponadgimnazjalnej	3680zł	60	10pkt	10pkt Mgr fizyki	20 pkt, bo wykazane 10 lat dodatkowych - nauczanie fizyki w szkole na poziomie	100pkt Oferta wybrana

Część V zamówienia - informatyka gimnazjalna

ponadgimnazjalna										
Nazwa i adres wykonawcy	Proponowany trener	Wykształcenie trenera – liczba pkt za wykształcenie	doświadczenie co najmniej dwuletnie - informatyka – szkoła gimnazjalna w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert	co najmniej roczne – informatyka – uczniowie zdolni	Cena	Punktowy za cenę – max 60pkt	Ukończenie kursu doskonałego przez nauczyciela - max 10%	Poziom wykształcenia nauczyciela – max 10%	Doświadczenie nauczyciela - max 20%	suma
Ośrodek Nauczania Języków Obcych Języki Świata Katarzyna Anna Kowalczyk, ul. Sienkiewicza 49 lok. 312, 15-002 Białystok	Elwira Borkowska	Wyższe magisterskie informatyka Politechnika Radomska	od 01.09.2013 r. do - obecnie w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Wierzbicy – gimnazjum Nauczyciel informatyki	od 01.09.2013 r. do - obecnie w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Wierzbicy – gimnazjum Nauczyciel informatyki + jako uzupełnienie Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych w Przytyku jako nauczyciel informatyki, szkoła ponadgimnazjalna 01.09.2002-31.08.2010 (uzupełnienie na wezwanie)	2209zł	----	nie wykazano kursu	mgr informatyki	wykazane nauczanie informatyki w gimnazjum – I rok dodatkowy	Oferta odrzucona – rażąco niska cena – uzasadnienie poniżej
Hani.pl Mikołaj Konowrocki, ul. Andersa 18, 82-200 Malbork	Mikołaj Konowrocki	Wyższe magisterskie Magister techniki komputerowych Akademii Bydgoska	Od 2003 r. - obecnie Nauczyciel informatyki w szkole co najmniej gimnazjalnej (ponadgimnazjalna ZSP 3 w Malborku)	Od 2003 r. - obecnie Nauczyciel informatyki w szkole co najmniej gimnazjalnej (ponadgimnazjalna ZSP 3 w Malborku)	4653zł	60	10pkt	10pkt Mgr techniki komputerowych	20 pkt, bo wykazane 10 lat dodatkowych - nauczanie informatyki w szkole na poziomie co najmniej gimnazjalnym	100pkt Oferta wybrana

Część VI zamówienia - informatyka ponadgimnazjalna

Nazwa i adres wykonawcy	Proponowany trener	Wykształcenie trenera – liczba pkt za wykształcenie	doświadczenie co najmniej dwuletnie - informatyka – szkoła ponadgimnazjalna w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert	co najmniej roczne – informatyka – uczniowie zdolni	Cena	Punktowy za cenę – max 60pkt	Ukończenie kursu doskonalącego przez nauczyciela - max 10%	Poziom wykształcenie a nauczyciela – max 10%	Doświadczenie nauczyciela - max 20%	suma
Ośrodek Nauczania Języków Obcych Języki Świata Katarzyna Anna Kowalczyk, ul. Sienkiewicza 49 lok. 312, 15-002 Białystok	Elwira Borkowska	Wyższe magisterskie informatyka Politechnika Radomska	Nie spełnia, bo ma być szkoła ponadgimnazjalna, a pracuje od 01.09.2013 r. do - obecnie w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Wierzbicy – gimnazjum Nauczyciel informatyki + jako uzupełnienie Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych w Przytyku, szkoła ponadgimnazjalna 01.09.2002-31.08.2010 (uzupełnienie na wezwanie – nie można zaliczyć do doświadczenia 2 letniego bo okres dłuży niż 3 lata)	od 01.09.2013 r. do - obecnie w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Wierzbicy – gimnazjum Nauczyciel informatyki + jako uzupełnienie Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych w Przytyku, szkoła ponadgimnazjalna 01.09.2002-31.08.2010 (uzupełnienie na wezwanie – nie można zaliczyć do doświadczenia 2 letniego bo okres dłuży niż 3 lata)	2538zł	----	nie wykazano kursu	Mgr informatyki	wykazane nauczanie informatyki w gimnazjum, a nie jak wymagane w szkole ponadgimnazjalnej alnej by uzyskać punkty	Wykonawca wykluczony - w wyniku wezwania nie uzupełniony dokument potwierdzający wymagane dwuletnie doświadczenie w szkole ponadgimnazjalnej jako nauczyciel informatyki
JMP Marek Pawłowski	Marek Pawłowski	Wyższe magisterskie Magister Inżynierskie Zastosowanie komputerów Politechnika Koszalińska	Od 2002 r. - obecnie Nauczyciel informatyki w szkole ponadgimnazjalnej ZSP 3 w Malborku	Od 2002 r. – obecnie Nauczyciel informatyki w szkole ponadgimnazjalnej ZSP 3 w Malborku	5346zł	60pkt	10pkt	10pkt Mgr inżynierskiego o zastosowania komputerów	20 pkt, bo wykazane 10 lat dodatkowych - nauczanie informatyki w szkole na poziomie ponadgimnazjalnym	100pkt Oferta wybrana



Wykluczenie wykonawcy Ośrodek Nauczania Języków Obcych Języki Świata Katarzyna Anna Kowalczyk, ul. Sienkiewicza 49 lok. 312, 15-002 Białystok



Zamawiający – Powiat Malborski zawiadamia, iż w ramach części II (matematyka ponadgimnazjalny), IV (fizyka ponadgimnazjalny) oraz VI zamówienia (informatyka ponadgimnazjalny), wykluczył z postępowania wykonawcę Ośrodek Nauczania Języków Obcych Języki Świata Katarzyna Anna Kowalczyk, ul. Sienkiewicza 49 lok. 312, 15-002 Białystok, z uwagi na fakt nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający – Powiat Malborski, w związku ze złożoną przez Wykonawcę Ośrodek Nauczania Języków Obcych Języki Świata Katarzyna Anna Kowalczyk, ul. Sienkiewicza 49 lok. 312, 15-002 Białystok, ofertą na wszystkie 6 części zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym na podstawie art. 138o ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, wezwał w dniu 23.11.2016 r. tegoż wykonawcę do uzupełnienia wykazów kadry nauczycielskiej (wypełnionych wg załączników nr 6 do ogłoszenia) odpowiednio dla części 2, 4 oraz 6, a to z uwagi na fakt, iż osoby wykazane w ofertach złożonych przez Wykonawcę na te części, nie posiadały wymaganego ogłoszeniem doświadczenia w pracy w szkołach ponadgimnazjalnych, a posiadają jedynie doświadczenie w pracy w szkołach gimnazjalnych. Doświadczenie w pracy w szkołach gimnazjalnych dopuszczalne było wyłącznie dla części 1, 3 oraz 5 zamówienia, co zostało wyrażone w treści ogłoszenia. Uzupełnienia należało dokonać do dnia 28.11.2016 r. Wykonawca nadesłał do wskazanego w wezwaniu terminu poprawione wykazy jedynie dla części IV oraz VI, i nie nadesłał dla części II. Zatem wykluczenie wykonawcy z postępowania na część II jest oczywiste i zasadne. Natomiast pod analizę poddane zostały uzupełnione wykazy dla części IV oraz VI. Z uzupełnionych wykazów wynika, iż wykonawca nie dokonał zmiany osób, wskazując tym samym te same osoby, które pierwotnie wskazał w ofercie, do czego miał prawo, jednocześnie poszerzając ich doświadczenie. Jak już wspomniano, nauczyciele wskazani w ofertach na te części mieli legitymować się doświadczeniem obligatoryjnym w nauczaniu w szkołach ponadgimnazjalnych. Warunek dla części IV był jednoznaczny, i wynikało z niego jasno, iż nauczyciel miał posiadać m.in. doświadczenie co najmniej dwuletnie (lata szkolne lub akademickie) w pracy na stanowisku nauczyciela fizyki w szkole co najmniej ponadgimnazjalnej w rozumieniu obowiązującej ustawy o systemie oświaty albo na uczelni w rozumieniu przepisów o szkolnictwie wyższym, zdobyte w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert. Również dla części VI warunek był jednoznaczny, i wynikało z niego jasno, iż nauczyciel miał posiadać doświadczenie co najmniej dwuletnie (lata szkolne lub akademickie) w pracy na stanowisku nauczyciela informatyki w szkole co najmniej ponadgimnazjalnej w rozumieniu obowiązującej ustawy o systemie oświaty albo na uczelni w rozumieniu przepisów o szkolnictwie wyższym, zdobyte w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert.

W ramach części IV wykonawca wykazał pierwotnie w ofercie nauczyciela, który posiada doświadczenie w nauczaniu w szkole gimnazjalnej – pracuje jako nauczyciel fizyki od dnia 01.09.2011 r. do chwili obecnej w Zespole Szkół Zawodowych we Wrześni – i wskazano w ofercie wprost, iż jest to gimnazjum (ZSZ we Wrześni prowadzi też gimnazjum). Z kolei z uzupełnionego na wezwanie wykazu wynika, iż w roku szkolnym 2013/2014 pracował jako nauczyciel w szkole ponadgimnazjalnej, natomiast jako drugi rok wskazano okres 01.09.2014-31.08.2015, i wprost w wykazie napisano, iż była to doświadczenie zdobywane w Ośrodku Nauczania Języki Świata, który nie jest szkołą ponadgimnazjalną. Zamawiający w dniu 29.11.2016 r. wystosował do wykonawcy pismo z pytaniem, czy Ośrodek Nauczania Języki Świata prowadzi szkołę ponadgimnazjalną. Z otrzymanej od Wykonawcy odpowiedzi wynika, iż popełnił on błąd (była to współpraca nauczyciela z Ośrodkiem), nadsyłając jednocześnie kolejne doświadczenie nauczyciela, co z uwagi na zasadę jednokrotności uzupełniania oferty w trakcie procedur o udzielenie zamówienia publicznego (zamawiający stosują tę zasadę analogicznie jak w przetargu nieograniczonym), nie może być uwzględnione. Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej jest tu jednoznaczne co do jednokrotności uzupełnienia oferty. Na marginesie, również z kolejnego uzupełnionego wykazu nie wynika czy jedyny okres, jaki mógłby być uwzględniony (od 2013 r. do chwili obecnej, a więc w okresie 3 lat przed terminem składania ofert), gdzie zatrudnienie istnieje w ZSZ im. Powstańców Wielkopolskich



we Wrześni, czy doświadczenie zdobywane jest w szkole ponadgimnazjalnej, czy gimnazjalnej. Ze strony ZSZ we Wrześni wynika, iż prowadzi ono również gimnazjum. Zatem z kolejnego uzupełnionego dokumentu nie wynika, czy była to szkoła ponadgimnazjalna.



W ramach części VI wykonawca wykazał pierwotnie w ofercie nauczyciela informatyki, legitymującego się doświadczeniem w nauczaniu od 01.09.2013 r. do chwili obecnej w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Wierzbicy – i wyraźnie napisano, iż jest to gimnazjum. Również i w ramach tej części wezwano wykonawcę, jako że doświadczenie w pracy w gimnazjum nie spełniało wymagań warunku udziału w postępowaniu. Na wezwanie wykonawca uzupełnił wykaz, w którym poszerzono doświadczenie pierwotnie wskazanego w ofercie trenera, i wynika z niego, iż uznany może być wyłącznie jeden rok doświadczenia w nauczaniu informatyki w szkole ponadgimnazjalnej (rok szkolny 2013/2014, Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Wierzbicy, szkoła ponadgimnazjalna). Nie może być uznany z kolei rok szkolny 2014/2015, jako że w stosunku do tegoż nauczyciela, wskazano, podobnie jak w przypadku nauczyciela fizyki, doświadczenie w nauczaniu w Ośrodku Nauczania Języki Świata (nie napisano w tym wypadku że to szkoła ponadgimnazjalna, a że nauczyciel prowadził „kurs” co nie jest doświadczeniem w nauczaniu w szkole ponadgimnazjalnej w rozumieniu ustawy o systemie oświaty). Zatem wykluczenie wykonawcy w ramach części II, IV oraz VI jest w pełni zasadne.

Odrzucenie oferty wykonawcy Ośrodek Nauczania Języków Obcych Języki Świata Katarzyna Anna Kowalcuk, ul. Sienkiewicza 49 lok. 312, 15-002 Białystok

Zamawiający – Powiat Malborski zawiadamia, iż w ramach części I (matematyka gimnazjalny), III (fizyka gimnazjalny) oraz V zamówienia (informatyka gimnazjalny), po analizie wyjaśnień i ofert odrzucił oferty wykonawcy Ośrodek Nauczania Języków Obcych Języki Świata Katarzyna Anna Kowalcuk, ul. Sienkiewicza 49 lok. 312, 15-002 Białystok, z uwagi na fakt zaferowania rażąco niskiej ceny.

W wyjaśnieniach z dnia 30.11.2016 r. Wykonawca napisał, iż prowadzi działalność gospodarczą opodatkowaną na zasadach ogólnych. Zatem wynika z tego, iż jego dochód opodatkowany jest według skali podatkowej. Opodatkowaniu podlega zatem dochód, a więc kwota wynikająca z odliczenia kosztów uzyskania przychodu od kwoty przychodu. Cena za godzinę brutto określona została w ofercie – w ramach każdej z części – na kwotę 47 zł. Z wyjaśnień wynika, iż Wykonawca zakłada, iż nauczycielowi zapłaci za godzinę pracy kwotę brutto 37 zł. Ta kwota 37 zł będzie stanowiła dla Wykonawcy koszt uzyskania przychodu. Zatem opodatkowaniu na zasadach ogólnych podlegać będzie kwota dochodu 10 zł (47 zł przychód – 37 zł koszty = 10 zł dochód podlegający opodatkowaniu). Podatek w wysokości 18% od kwoty 10 zł, to ok. 2 zł. Jednakże przedstawione wyżej wyliczenie Wykonawcy dotyczy wyłącznie aspektu jego zysku netto. I tylko ta kwota zysku została przez niego jasno wyliczona i tylko na niej wykonawca się skupił. Z wyjaśnień wprost wynika, iż koszty dojazdu nauczycieli nie leżą w sferze zainteresowań wykonawcy, co budzi zdumienie, jako że jest to koszt istotny z punktu widzenia rzeczywistej realizacji zamówienia. Jak wynika z oferty, co można w sposób niewątpliwy wywnioskować na podstawie ich miejsc zatrudnienia, nauczyciele pochodzą z oddalonych o setki kilometrów od Malborka części Polski (minimum 200 km w jedną stronę, np. Giżycko), a istotą zamówienia jest przecież realizacja zajęć pozaszkolnych w Malborku, a więc w miejscu, do którego muszą dotrzeć i wrócić do miejsca zamieszkania. Wykonawca zaferował w ofertach na część 1, 3 oraz 5 nauczycieli, którzy nie mieszkają w pobliżu Malborka. Jeśli nauczyciele nie dojadą, to zajęcia się nie odbędą. Zatem koszt dojazdu jest w tym wypadku zasadniczo istotny i wpływa na realność ceny oferty. Cena oferowana nauczycielom w kwocie 37 zł brutto za godzinę pracy, to kwota brutto, od której – jako że nauczyciele są osobami zatrudnionymi na umowach o pracę (z wyjaśnień tak wynika że tylko z takimi osobami Państwo współpracują) – i przy założeniu osiągnięcia przez nich wynagrodzenia w kwocie co najmniej minimalnego za pracę - odprowadzony zostanie tylko podatek oraz składka na ubezpieczenie zdrowotne. Z wyliczeń zamawiającego wynika, iż kwota netto od kwoty 37 zł – po odliczeniu kosztów uzyskania przychodu w wysokości 20% od zlecenia, podatku 18% i składki na ubezpieczenie



zdrowotne – to kwota około 26 zł za godzinę pracy. Przy założeniu, że średnia liczba godzin w ciągu tygodnia, to 2 godziny (liczba godzin w ramach części to 40-47 h na rok szkolny 2016/2017, a więc do 30.06.2017 r.; 7 m-cy świadczenia usługi; średnio 4 tygodnie w miesiącu), a nauczyciel ma przejechać w obie strony co najmniej 400 km (minimalna odległość dla nauczyciela uczącego i zapewne mieszkającego w okolicach Giżycka – matematyka gimnazjalny; inni nauczyciele



jeszcze dalej), to zarobek jaki za 2 godziny by osiągnął, wynosiłby około 54zł. I ta cena nie wzbudzałaby zastrzeżeń, gdyby nie fakt, iż nauczyciele pochodzą z różnych regionów Polski. Proponowany nauczyciel matematyki w ramach części I pochodzi z okolic Giżycka (ponad 200 km od Malborka), proponowany nauczyciel fizyki w ramach części III zamówienia pochodzi z okolic Wrześni (ponad 250 km od Malborka), zaś proponowany nauczyciel informatyki pochodzi z okolic Wierzbicy (ponad 450 km od Malborka).

Cena litra paliwa wynosi średnio ponad 4,2 zł (na dzień 30.11.2016, www.ornlen.pl), zaś przyjmując nawet bardzo niski współczynnik spalania paliwa przez pojazd w granicach 5 l/100km, to przy najmniejszej wartości cena za każde przejechane 100 km wynosiłaby co najmniej 20zł. Zakładając więc, że – przy 400 km (trasa Giżycko - Malbork – Giżycko), koszt paliwa wyniósłby nie mniej, niż 80 zł, nauczyciel nie zapracowałby na koszt dojazdu, nawet gdyby – co jest mało efektywne – liczba godzin w ciągu dnia wyniosła 3. Również koszt transportu publicznego wydaje się, że byłby nawet wyższy, zważywszy na fakt, iż na trasie przykładowo Malbork – Giżycko, można poruszać się wyłącznie pociągami różnych przewoźników (wniosek – <http://www.rozklad-pkp.pl/>), co na samej trasie Malbork – Giżycko – trwało będzie ponad 3 godziny, a koszt dojazdu w obie strony przekroczyłby wspomniany zarobek za 2-3 h (jako około średnia tygodniowa).

W ogłoszeniu określono, iż zajęcia odbywały się będą między poniedziałkiem a piątkiem, w godzinach pomiędzy 8:00 a 18:00 oraz w soboty w godzinach pomiędzy 8:00 a 14:00. Zamówienie wykonane zostanie w uzgodnionych wspólnie i w porozumieniu z Zamawiającym terminach i godzinach, przy czym dalej dotyczy to roku szkolnego 2016/2017. W ogłoszeniu jasno napisano, iż na chwilę obecną z przyczyn obiektywnych nie jest możliwym szczegółowe określenie dni i godzin świadczenia usług. Okres świadczenia usług (prowadzenia zajęć z uczniami) określono od dnia podpisania umowy, i nie później, niż do dnia 30.06.2017 r. Dla każdej części zamówienia określono też liczbę godzin zajęć w roku szkolnym 2016/2017.

Dlatego przyjęto, że średniotygodniowo zajęcia odbywały się będą w liczbie 2-3 h. Jednakże z racji tego, iż są to zajęcia pozalekcyjne, to aby były efektywne, co z pewnością potwierdzi każdy pedagog i nie wymaga to dowodzenia, ich liczba w ciągu dnia nie powinna przekraczać 2 godzin, względnie maksymalnie 3 trzech, co już przy 3 godzinach wydaje się mniej efektywne, z racji spadku koncentracji ucznia. Są to wiadomości powszechnie znane, i jak już wspomniano, nie wymagają udowadniania. Zatem przy założeniu, że cena netto, jaką otrzymałby nauczyciel za nawet 3 godziny pracy jednego dnia oscylowałaby w granicach 80 zł, to po odliczeniu kosztów dojazdu – przyjmując jak już wspomniano bardzo niski pułap spalania i co za tym idzie kosztów paliwa (dojazdu), nie opłacalnym byłoby prowadzenie zajęć. Jeśli przyjmie się dodatkowo fakt, iż nauczyciel miałby w Malborku nocować (np. dwa dni zajęć z rządu, 1 nocleg np. ok. 35 zł/doba), to dochodzą dodatkowe koszty, które sprawiają, iż nauczyciel (wykonawca) musiałby ponieść stratę. Rachunek ekonomiczny jest jasny.

Przykładowo przeanalizowane koszty dojazdu komunikacją publiczną na trasie Giżycko – Malbork – Giżycko

Najtańszy koszt biletów znaleziony przez portal www.e-podroznik.pl wyniósł 33,60 zł brutto w jedną stronę (przykładowo ExpresBus 10zł za trasę z Giżycka do Olsztyna; Przewozy Regionalne 23,60zł za trasę z Olsztyna do Malborka), co w obie daje koszt 67,20zł. Podróż trwałaby średnio w jedną stronę około 4,5 godziny (w obie około 9 godzin). W przypadku szkolenia, gdzie średnio trwało będzie 2 h tygodniowo, dojazd z Giżycka do Malborka byłby nieopłacalny. Inne znalezione na tym portalu ceny na ww. trasie, były wyższe, niż 33,60 zł. Zatem twierdzenie, w piśmie wyjaśniającym, iż nauczyciele sami mają zadbać o swój dojazd, i że nie interesuje Wykonawcy ten koszt, jest działaniem absolutnie nieracjonalnym, nie uwzględniającym realiów sytuacji w niniejszym postępowaniu. Tym bardziej dziwi to, że to Wykonawca ponosiłby kary umowne określone w umowie.



Z racji, że w przypadku innych trenerów odległość jest jeszcze większa, i przewozy są również łączone, koszty byłyby co najmniej w podanej na przykładzie Giżycka wysokości, lub znacznie wyższe.

Wykonawca napisał też w wyjaśnieniach, że nauczyciele otrzymują wynagrodzenie w szkołach na poziomie 15-20 zł. Można się z tym zgodzić, pod warunkiem, że nie muszą w ciągu jednego dnia ponieść bardzo wysokich kosztów w stosunku do tego, co zarobią. Jeszcze raz wspomnieć trzeba, iż przedmiotem zamówienia jest realizacja zajęć pozaszkolnych w Malborku, a więc w miejscu oddalonym o setki kilometrów, a nie kilka, czy kilkadziesiąt od miejsca zamieszkania. A więc siłą rzeczy, trzeba do Malborka dojechać, a koszt dojazdu czy to komunikacją publiczną, czy samochodem, jest wysoki na tyle, że wspomniane przez Państwa cena nie jest w stanie zapewnić zarobku nauczycielowi, przy założeniu że nawet 3 h w tygodniu odbywały się będą zajęcia.

Zatem w ocenie Zamawiającego, Wykonawca nie skalkulował ceny oferty należycie, nie uwzględnił bowiem kosztów dojazdu w cenie – nawet jak to ujął w wyjaśnieniach z 30.11.16 r. – nie interesuje Wykonawcy koszt dojazdu i mają go zorganizować we własnym zakresie, czyli sami pokryć ze swojego zysku netto. W ocenie Zamawiającego, cena jest rażąco niska, i nie uwzględnia realiów w jakich znajduje się personel nauczycielski Wykonawcy, a mianowicie tego, że muszą dojechać do Malborka ze swoich oddalonych o setki kilometrów miejsc zamieszkania. Zdrowy rozsądek podpowiada, iż podejmując się dodatkowych zadań w nauczaniu, czynią to z myślą o zarobieniu dodatkowych środków. Decydują tu względy ekonomiczne. Zatem skoro koszt dojazdu (ewentualnie dodatkowo noclegu) na każde zajęcia 2-3 godzinne ma być równy lub wyższy zarobkowi, to istnieje realne prawdopodobieństwo, że nie będą dojeżdżali na zajęcia, a zatem istnieje realne ryzyko, że zamówienie nie zostanie wykonane.

Wykonawca nie udowodnił Zamawiającemu, że cena skalkulowana jest należycie, i że nauczyciele będą w stanie osiągnąć taki przychód, aby po odliczeniu kosztów dojazdu o który sami muszą się zatroszczyć i ewentualnie noclegu, osiągną zysk pozwalający wykonać zamówienie (przeprowadzić zajęcia). Wykonawca bowiem będzie de facto wyłącznie formalnie odpowiedzialny za realizację zajęć, bowiem faktycznie to właśnie nauczyciele wykonają merytoryczną część zadań określonych w ogłoszeniu. Na marginesie, Trudo nie zadać sobie pytania, czy nauczyciele są świadomi tego, że mieliby przygotować Autorski Program Nauczania według wytycznych ogłoszenia, który również wymaga wiele pracy poza lekcjami, zarabiając około 26 zł netto za godzinę, odliczając jeszcze od otrzymanej kwoty wysoki koszt dojazdu.

Zatem zamawiający odrzuca oferty wykonawcy Ośrodek Nauczania Języków Obcych Języki Świata Katarzyna Anna Kowalczyk, ul. Sienkiewicza 49 lok. 312, 15-002 Białystok, w zakresie części I zamówienia (matematyka – gimnazjalny), III zamówienia (fizyka – gimnazjalny) oraz V zamówienia (informatyka – gimnazjalny), w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym na podstawie art. 138o ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, **z uwagi na zaoferowanie ceny rażąco niskiej.**

W niniejszym postępowaniu Zamawiający stosuje analogiczne rozwiązania przewidziane dla trybów regulowanych ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, a więc zawarte w art. 90 ust. 1a Pzp, w myśl którego zamawiający ma obowiązek zwrócić się do wykonawcy o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny (co uczynił), w przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia. W obu przypadkach oferty Wykonawcy były niższe, a więc zarówno w stosunku do średniej jak i wartości zamówienia. Wartość szacunkowa za każdą godzinę pracy została ustalona przez zamawiającego na kwotę 100 zł brutto. Wyjaśnienia Wykonawcy potwierdziły, że oferowana cena nie uwzględnia wszystkich istotnych z punktu widzenia realności świadczenia usług aspektów, a mianowicie kosztów dojazdu i ewentualnych noclegów nauczycieli.

W myśl § 17 ust. 1 ogłoszenia, cena podana w ofercie miała obejmować wszystkie koszty i składniki związane z wykonaniem zamówienia, a co za tym idzie koszt dojazdu, skoro nauczyciele muszą dojechać na zajęcia.





Wykonawcy nie przysługują środki ochrony prawnej w postaci możliwości wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Procedurę wnoszenia odwołań reguluje Dział VI ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Dz. U. z 2015r. , poz. 2164 z późn. zm.

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone jest bowiem na podstawie art. 138o ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.), zwanej dalej „Pzp”, o wartości poniżej kwot określonych na podstawie art. 138g ust. 1 pkt 1 (poniżej 750.000 euro). Postępowanie prowadzone jest w trybie art. 138o z uwagi na fakt, iż jest to zamówienie z kategorii zamówień społecznych i innych szczególnych usług, o których mowa w załączniku XIV do dyrektywy 2014/24/UE.

Zgodnie z opinią UZP, procedura udzielania zamówień publicznych na usługi społeczne w oparciu o art. 138o ustawy Pzp, tj. zamówień, których wartość nie przekracza 750 000 euro – w przypadku zamówień innych niż zamówienia sektorowe lub zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa lub 1 000 000 euro – w przypadku zamówień sektorowych, tworzona jest przez samego zamawiającego.

Zamawiający zobowiązany jest w tym zakresie jedynie do uwzględnienia norm zawartych w art. 138o ust. 2–4 znowelizowanej ustawy Pzp, które to przepisy nie przewidują odesłania do stosowania przepisów działu VI ustawy Pzp, tak jak to jest w przypadku zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi o wartościach przekraczających kwoty, o których mowa w art. 138g ustawy Pzp. Uwzględniając powyższe, uznać należy, że wykonawcy uczestniczącemu w takim postępowaniu nie przysługuje odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej. W przypadku postępowań prowadzonych w oparciu o art. 138o ustawy Pzp zamawiającego nie wiążą przepisy ustawy Pzp, z wyjątkiem reguł wskazanych w ust. 2-4 powyższego artykułu, a co za tym idzie zasadnym wydaje się twierdzenie, że wykonawca nie ma możliwości skorzystania ze środków odwoławczych przewidzianych w dziale VI ustawy Pzp.

(źródło: <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/pytania-i-odpowiedzi-dotyczace-nowelizacji-ustawy-prawo-zamowien-publicznych/uslugi-spoleczne-i-inne-szczegolne-uslugi>)



WICESTAROSTA

Waldemar Lamkowski