

Malbork, dnia 04.12.2017r.

OR.272.23.2017.MS

***Wszyscy Zainteresowani  
(strona internetowa Zamawiającego)***

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: OR.272.23.2017. Nazwa postępowania: „Świadczenie usługi pełnienia funkcji Administratora Bezpieczeństwa Informacji dla Starostwa Powiatowego w Malborku i podległych jednostek”.*

**ZAWIADOMIENIE  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY,  
O ODRZUCENIU OFERT ORAZ O WYKLUCZENIU WYKONAWCÓW**

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017r. poz. 1579 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożone przez:

**Konsorcjum firm:**

*Lider*  
**MAINSOFT S.C.**  
**Łukasz Mielnik, Marcin Mielnik**  
ul. Kociewska 2  
83 – 112 LUBISZEWO

*Partner*  
**Piotr Szumko „NETCOM”**  
**Przedsiębiorstwo Innowacyjno – Wdrożeniowe**  
Al. 3 Maja 77 lok. 20A  
76 – 200 SŁUPSK

### UZASADNIENIE WYBORU

*Uzasadnienie prawne:* art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

*Uzasadnienie faktyczne:* oferta spełnia wymagania zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, oferta została złożona w określonym przez Zamawiającego terminie, Wykonawca przedstawił ofertę zgodną co do treści z wymaganiami Zamawiającego, oferta uzyskała najwyższą ilość punktów w zakresie przyjętych kryteriów oceny oferty (najniższa cena, doświadczenie uzyskane w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert w pełnieniu funkcji i / lub realizacji zadań Administratora Bezpieczeństwa Informacji).

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks Cywilny.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu zastosował procedurę wynikającą z art. 24aa. ustawy (tzw. procedura odwrócona). Oznacza to, że Zamawiający najpierw dokonał oceny ofert, a następnie zbadał, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 27.10.2017r. do godz. 13.00 wpłynęły cztery oferty.

W prowadzonym postępowaniu złożono oferty, które sklasyfikowano następująco:

– *ciąg dalszy na następnej stronie* –

ZESTAWIENIE BADANYCH OFERT

**Świadczenie usługi pełnienia funkcji  
Administradora Bezpieczeństwa Informacji  
dla Starostwa Powiatowego w Malborku i podległych jednostek**

Kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację w/w zadania wynosi: **176.000,00 zł brutto**.

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	KRYTERIUM /A/ - cena oferty	KRYTERIUM /B/ *				Badanie
		Wartość całkowita brutto za 12 miesięcy	jednostka samorządu terytorialnego – JST	edukacja – podległe pod JST	pomoc społeczna – podległe pod JST	inne jednostki podległe pod JST	
1.	<b>CKU „MERCURY”</b> ul. Mickiewicza 13A/4 62 / 100 <u>WAGROWICE</u>	<b>442.800,00 zł</b>	* oferta odrzucona na podstawie: art. 89 ust. 1 pkt 7a) Ustawy Uzp oraz 89 ust. 1 pkt 5) Ustawy Uzp * Wykonawca wykluczony na podstawie: art. 24 ust. 1 pkt 12) oraz art. 24 ust. 4 Ustawy Uzp				
2.	<b>„PCS”</b> <b>Dawid Nogaj</b> ul. Promienista 166B/26 60 – 157 <u>POZNAŃ</u>	<b>142.920,00 zł</b>	* oferta odrzucona na podstawie: art. 89 ust. 1 pkt 4) Ustawy Uzp				
3.	<b>Konsorcjum firm:</b> <i>Lider</i> <b>MAINSOFT S.C.</b> <b>Łukasz Mielnik, Marcin Mielnik</b> ul. Kociewska 2 83 – 112 <u>LUBISZEWO</u>	<b>171.954,00 zł</b>	<i>nie</i>	<i>tak</i>	<i>tak</i>	<i>tak</i>	Łączna suma punktów: <b><u>90,00 pkt.</u></b>
	<i>Partner</i> <b>Piotr Szumko „NETCOM”</b> <b>Przedsiębiorstwo Innowacyjno – Wdrożeniowe</b> Al. 3 Maja 77 lok. 20A 76 – 200 <u>SŁUPSK</u>	<i>60 pkt.</i>	<i>0 pkt.</i>	<i>10 pkt.</i>	<i>10 pkt.</i>	<i>10 pkt.</i>	
4.	<b>T.I. „TELEINFORMATYKA”</b> <b>Piotr Sypniewski</b> ul. Michałowskiego 20/B/2 82 – 200 <u>MALBORK</u>	<b>61.992,00 zł</b>	* oferta odrzucona na podstawie: art. 89 ust. 1 pkt 7a) Ustawy Uzp, art. 89 ust. 1 pkt 4) Ustawy Uzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 5) Ustawy Uzp * Wykonawca wykluczony na podstawie: art. 24 ust. 1 pkt 12) oraz art. 24 ust. 4 Ustawy Uzp				

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostali wykluczeni następujący Wykonawcy:

**Oferta nr 1**

**CKU „MERCURY”**  
ul. Mickiewicza 13A/4  
62 / 100 WĄGROWICE

*Uzasadnienie prawne:* art. 24 ust. 1 pkt 12) Ustawy Prawo zamówień publicznych.

*Uzasadnienie faktyczne:* Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia.

Zgodnie z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Rozdział 6 „Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu i wykazaniu braku podstaw do wykluczenia”, na potwierdzenie spełnienia warunków o których mowa w art. 22 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych, Wykonawca zobowiązany był złożyć:

- 1) **Oświadczenie Wykonawcy składane na podstawie art. 25a ust. 1**, w którym zawarte są zapisy o braku podstaw do wykluczenia z postępowania oraz o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne (zgodnie z załącznikiem nr 2 do SIWZ) – wraz z ofertą na Etapie 1 – Wykonawca nie złożył dokumentu;
- 2) **Oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej** (wzór - załącznik nr 3 do SIWZ) w terminie 3 dni od dnia przekazania tj. dnia zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych – Zamawiający ową informację zamieścił w dniu 30.10.2017r. – Wykonawca nie złożył dokumentu.

W związku z powyższym na mocy art. 26 ust. 3 Ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wezwał do uzupełnienia powyższych dokumentów. Do wyznaczonego terminu Wykonawca nie uzupełnił brakujących dokumentów, przez co Zamawiający musi uznać, że **Wykonawca nie wykazał się brakiem podstaw do wykluczenia oraz spełnieniem warunków udziału w postępowaniu.**

*Uzasadnienie prawne:* art. 24 ust. 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

*Uzasadnienie faktyczne:* Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

---

#### **Oferta nr 4**

#### **T.I. „TELEINFORMATYKA”**

**Piotr Sypniewski**

ul. Michałowskiego 20/B/2

82 – 200 MALBORK

*Uzasadnienie prawne:* art. 24 ust. 1 pkt 12) Ustawy Prawo zamówień publicznych.

*Uzasadnienie faktyczne:* Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia.

Zgodnie z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Rozdział 6 „Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu i wykazaniu braku podstaw do wykluczenia”, na potwierdzenie spełnienia warunków o których mowa w art. 22 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych, Wykonawca, którego oferta została w toku przeprowadzonego postępowania oceniona jako najkorzystniejsza został wezwany na mocy art. 26 ust. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych, do przedłożenia **wykazu osób**, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowaniem robotami budowlanymi, wraz z informacją na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informację o podstawie do dysponowania tymi osobami – zgodnie z załącznikiem nr 6 do SIWZ. Zgodnie z zapisami Rozdziału 5A – Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, Zamawiający wskazał, iż warunek zostanie spełniony, jeżeli Wykonawcy wykażą, że dysponują **co najmniej 2 osobami** przewidzianymi przez Wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia, którzy

posiadają odpowiednie kwalifikacje, uprawnienia, wykształcenie do realizacji usługi, w tym:

***Administrator Bezpieczeństwa Informacji – 2 osoby***

- *warunki, jakie musi spełniać – doświadczenie zawodowe uzyskane w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert:  
co najmniej 3 lata doświadczenia w pełnieniu funkcji Administratora Bezpieczeństwa Informacji.*

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie dostarczył Zamawiającemu wykazu osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, wraz z informacją na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informację o podstawie do dysponowania tymi osobami – zgodnie z załącznikiem nr 6 do SIWZ lub innego dokumentu zawierającego powyższe informacje. Część dokumentów potwierdzających doświadczenie osób wskazanych do realizacji zamówienia nie zostały podpisane za zgodność z oryginałem. Ponadto, z tych dokumentów wynika, iż Pan Piotr Sypniewski nie posiada 3 letniego doświadczenia w pełnieniu funkcji Administratora Bezpieczeństwa Informacji, gdyż pełnił niniejszą funkcje w Szkole Podstawowej nr 3 w Malborku (od dnia 25.06.2015r. do 13.11.2017r.) oraz Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Malborku (od 2015r . do dnia 13.11.2017r.), a więc niespełna 3 lata (w nakładającym się okresie czasu, który nie podlega sumowaniu się). Nadmienić, należy również, iż w/w Wykonawca nie spełnia warunku zdolności technicznej lub zawodowej, a mianowicie, że dysponuje co najmniej 2 osobami posiadającymi co najmniej 3 letnie doświadczenie w pełnieniu funkcji Administratora Bezpieczeństwa Informacji uzyskane w okresie ostatnich 5 lat. W związku z powyższym Zamawiający musi uznać, że **Wykonawca nie wykazał się spełnieniem warunków udziału w postępowaniu.**

*Uzasadnienie prawne:* art. 24 ust. 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

*Uzasadnienie faktyczne:* Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone następująca oferty:

**Oferta nr 1**

**CKU „MERCURY”**  
ul. Mickiewicza 13A/4  
62 / 100 WĄGROWICE

*Uzasadnienie prawne:* art. 89 ust. 1 pkt 7a) Ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 85 ust. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

*Uzasadnienie faktyczne:* Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych, na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający na mocy art. 85 ust. 2 zwrócił się z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres kolejnych 30 dni.

Jednocześnie w piśmie zawarł informację, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie jej odrzuceniem. Do wyznaczonego terminu Wykonawca nie przesłał informacji Zamawiającemu, przez co Zamawiający musi uznać, że **Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**

*Uzasadnienie prawne:* art. 89 ust. 1 pkt 5) Ustawy Prawo zamówień publicznych.

*Uzasadnienie faktyczne:* Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert. W niniejszym postępowaniu Wykonawca został wykluczony z postępowania w związku z art. 24 ust. 1 pkt 12) oraz art. 24 ust. 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

## **Oferta nr 2**

**„PCS”**

**Dawid Nogaj**

ul. Promienista 166B/26

60 – 157 POZNAŃ

*Uzasadnienie prawne:* art. 89 ust. 1 pkt 4) Ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 90 ust. 3 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

*Uzasadnienie faktyczne:* Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający odrzuca również ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych, w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwrócił się z prośbą o udzielenie wyjaśnień o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach nie przedstawił Zamawiającemu żadnej kalkulacji potwierdzającej wysokość zaoferowanej ceny, Wykonawca ograniczył się do ogólnych stwierdzeń dotyczących posiadania dużego doświadczenia przy realizacji podobnych zleceń, wykwalifikowanej kadry, nowoczesnych narzędzi oraz gotowych wzorów dokumentów, nie wskazując **uzasadnienia w jaki sposób i w jakim stopniu ich istnienie przekłada się na obniżenie kosztów wykonania zamówienia**. Wykonawca nie przedstawił, żadnej analizy, jak dane okoliczności umożliwiają obniżenie ceny za realizację zamówienia. Udzielone wyjaśnienia, w sposób konkretny i precyzyjny powinny wskazywać na konkretne wyliczenia obrazujące poziom kosztów ponoszonych w związku z zapłatą zobowiązań publiczno-prawnych wynikających z przepisów prawa pracy

i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, zobowiązań podatkowych, wszelkich kosztów obsługi, dojazdów, noclegów, zysku itd. Wszelkie wyjaśnienia Wykonawcy, w zakresie zaoferowanej ceny powinny być sporządzone w sposób rzetelny i wyczerpujący. W każdym przypadku wyjaśnienia takie powinny nawiązywać bezpośrednio do tych elementów wyceny oferty, które ostatecznie kształtują jej poziom.



Zamawiający działając zgodnie z art. 87 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 26 ust. 4 tejże Ustawy zwrócił się o udzielenie wyjaśnień w tym złożenie dowodów, dotyczących wskazania podstawy stwierdzenia o zwolnieniu od podatku VAT przez Wykonawcę. Uzasadnienie zawarte w piśmie Wykonawcy jest ogólnikowe

i nie zostało poparte żadną kalkulacją cenową oraz dowodami. Wykonawca w odpowiedzi na zapytanie dotyczące stawki podatku VAT, odpowiedział, iż kwota podana na Formularzu oferty stanowi kwotę brutto, gdyż w/w Wykonawca jest zwolniony z podatku VAT na podstawie art. 113 ust.1 ustawy o VAT. Zamawiający badając oferty ma obowiązek zbadać wysokość stawki VAT w oparciu o przepisy prawa i obiektywne kryteria zastosowania. Zwolnienie podmiotowe od podatku VAT ma ograniczony charakter.

Odpowiedź Wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 90 Ustawy Prawo zamówień publicznych posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, jak również przedstawić dowody na potwierdzenie podnoszonych okoliczności. Cena oferty Wykonawcy w dalszym ciągu wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i nie rozwiała wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów. W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

#### **Oferta nr 4**

#### **T.I. „TELEINFORMATYKA”**

**Piotr Sypniewski**

ul. Michałowskiego 20/B/2

82 – 200 MALBORK

*Uzasadnienie prawne:* art. 89 ust. 1 pkt 7a) Ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 85 ust. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

*Uzasadnienie faktyczne:* Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych, na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający na mocy art. 85 ust. 2 zwrócił się z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres kolejnych 30 dni.

Jednocześnie w piśmie zawarł informację, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie jej odrzuceniem. Do wyznaczonego terminu Wykonawca nie przesłał informacji Zamawiającemu, przesłał ją po upływie związania pierwotnego terminu, przez co Zamawiający musi uznać, że **Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a jego oferta nie została zabezpieczona należycie w sposób ciągły.**

*Uzasadnienie prawne:* art. 89 ust. 1 pkt 4) Ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 90 ust. 3 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

*Uzasadnienie faktyczne:* Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający odrzuca również ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych, w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwrócił się z prośbą o udzielenie wyjaśnień o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Wykonawca w swoich wyjaśnieniach nie przedstawił Zamawiającemu żadnej kalkulacji potwierdzającej wysokość zaoferowanej ceny, za wyjątkiem średniej ceny za obsługę jednej jednostki, porównanej do innych cen Wykonawcy z innymi klientami, a nie do cen rynkowych. Wykonawca ograniczył się do ogólnych stwierdzeń dotyczących posiadania zaplecza technicznego, miejsca realizacji usługi, kosztów pracy uwzględnionych w kalkulacji ceny, czy pomocy. Niestety nie uzasadnił w jaki sposób owe czynniki i w jakim stopniu ich istnienie przekłada się na obniżenie kosztów wykonania zamówienia. Dowody przedstawione przez Wykonawcę, w żaden sposób nie potwierdzają jego argumentacji. Ponadto nie zostały nawet przez Wykonawcę potwierdzone za zgodność z oryginałem. Odpowiedź Wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 90 Ustawy Prawo zamówień publicznych posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, jak również przedstawić dowody na potwierdzenie podnoszonych okoliczności. Cena oferty Wykonawcy w dalszym ciągu wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i nie rozwiała wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów. W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

*Uzasadnienie prawne:* art. 89 ust. 1 pkt 5) Ustawy Prawo zamówień publicznych.

*Uzasadnienie faktyczne:* Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert. W niniejszym postępowaniu Wykonawca został wykluczony z postępowania w związku z art. 24 ust. 1 pkt 12) oraz art. 24 ust. 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Pouczenie:** Od decyzji Zamawiającego przysługuje odwołanie określone w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną, lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, jeżeli zostało ono przesłane pisemnie.

STAROSTA

Mirosław Czajka