



Malbork, dnia 26.06.2020 r.

ZZP.272.10.2020.MS

Wszyscy Zainteresowani
(strona internetowa Zamawiającego)

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: ZZP.272.10.2020.MS. Nazwa postępowania: „Remont klatek schodowych oraz korytarzy części sportowej budynku Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4 w Malborku wraz z remontem dachu”.

ZAWIADOMIENIE
O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORZU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
ORAZ O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
– dotyczy Części nr 1

1. Zamawiający, działając, na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 oraz art. 92 ust. 1 pkt 7 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na Część nr 1 zostaje unieważnione.

Numer Części	Nazwa / Zakres Części	Kwota zabezpieczona	Ilość ofert
Część nr 1	Remont klatki schodowej nr 1 oraz dachu części szkolnej Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4 w Malborku	200.000,00	2 oferty



ZESTAWIENIE BADANYCH OFERT

– Część nr 1 – Remont klatki schodowej nr 1 oraz dachu części szkolnej Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4 w Malborku				
Kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację w/w zadania wynosi: 200.000,00 zł brutto .				
Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	KRYTERIUM /A/ Wartość całkowita brutto	KRYTERIUM /B/ Termin realizacji zamówienia	Badanie
1.	RZEMIOSŁO BUDOWLANE Arkadiusz Rawiński Gościszewo 11 C 82 – 400 <u>SZTUM</u>	299.817,09 zł	<i>do 8 tygodni od dnia przekazania placu budowy</i>	100,00 pkt.
		60 pkt.	40 pkt.	
3.	HONESTO Sp. z o.o. ul. Ogólna 49a 82 – 300 <u>ELBLĄG</u>	197.947,47 zł	<i>do 8 tygodni od dnia przekazania placu budowy</i>	* Wykonawca uchylił się od podpisania umowy
* Unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) Ustawy Prawo zamówień publicznych				



UZASADNIENIE UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 94 ust. 3 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający po przeanalizowaniu możliwości finansowych w niniejszym postępowaniu dla Części nr 1 nie może zwiększyć kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Stan faktyczny jaki zaistniał w niniejszej sprawie, gdzie Wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy należy zakwalifikować do tej samej grupy przypadków, o której mowa w art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, gdyż ma jednakowy skutek w postaci wysokości ceny kolejnej z pozostałych ofert i w konsekwencji prowadzi do niemożności zawarcia umowy na realizację zamówienia.

W dniu 24.06.2020 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w Części nr 1 zamówienia złożonej przez Wykonawcę:

HONESTO Sp. z o.o.

ul. Ogólna 49a
82 – 300 ELBLĄG

Zamawiający zaprosił wybranego Wykonawcę do podpisania umowy z wyznaczonym terminem na dzień 30.06.2020 r. (z zachowaniem terminów, o których mowa w dziale VI Ustawy Prawo zamówień publicznych na zabezpieczenie środków ochrony prawnej dla Wykonawców). W dniu 25.06.2020 r. wpłynęło do Zamawiającego pismo od powyżej wybranego Wykonawcy, informujące, iż „nie przystąpi do podpisania umowy na realizację przedmiotowego postępowania”. Przepis art. 94. ust. 3 Ustawy Prawo zamówień publicznych umożliwia Zamawiającemu wybór oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert lub unieważnienie postępowanie, jeśli zachodzą ku temu przesłanki. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dysponuje innymi ofertami. Oferta Wykonawcy została sklasyfikowana jako najkorzystniejsza:

RZEMIOSŁO BUDOWLANE

Arkadiusz Rawiński
Gościszewo 11 C
82 – 400 SZTUM



Z uwagi na wskazane powyżej okoliczności, wobec ziszczenia się przesłanek wskazanych w art. 93 ust 1 pkt 4) Ustawy Prawo zamówień publicznych postępowanie unieważniono z zastrzeżeniem ust. 2 i 3. Wykładnia literalna tej normy prawnej sprowadza się do obowiązku unieważnienia postępowania w zaistniałej sytuacji. Siłą rzeczy regulacja ta obejmuje również sytuację, gdy w danym postępowaniu wpłynęły inne oferty. Wykładnia celowościowa tego przepisu sprowadza się zatem do formalnego zamknięcia postępowania w sytuacji, gdy z uwagi na brak środków Zamawiający nie ma możliwości zakończenia postępowania zawarciem umowy. Wśród okoliczności, które mogą skutkować niemożnością zakończenia postępowania zawarciem umowy jest również i taka, że jedyny Wykonawca, który złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu oraz który nie podlega wykluczeniu złożył ofertę, której wartość przekracza zabezpieczone na realizację niniejszego postępowania środki finansowe Zamawiającego, jak ma to miejsce w okolicznościach niniejszej sprawy. Zarówno przesłanki umożliwiające unieważnienie postępowania zawarte w art. 93 ust. 1 pkt 4) Ustawy Prawo zamówień publicznych jak i wyżej opisane okoliczności spowodowane są niemożnością zawarcia umowy z powodów niezależnych od Zamawiającego. Dlatego, sytuacja, w której oferta jedyne Wykonawcy, który pozostał w postępowaniu wykracza poza zabezpieczone na realizację niniejszego postępowania środki finansowe Zamawiającego, wpisuje się w wykładnię celowościową normy prawnej określonej w art. 93 ust. 1 pkt 4) Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny i orzecznictwa postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego kończy się z chwilą udzielenia tego zamówienia, albo w przypadkach określonych w art. 93 Ustawy Prawo zamówień publicznych — z chwilą unieważnienia postępowania. Wobec tego w sytuacji, gdy w okolicznościach danego postępowania nie ma możliwości zawarcia umowy winno ono być formalnie zakończone unieważnieniem.

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2) Ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadni Wykonawcy.
3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) Ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostały odrzucone żadne oferty.



Pouczenie: Od decyzji Zamawiającego nie przysługuje odwołanie określone w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”. Zgodnie z brzmieniem art. 181 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować Zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub o zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie na podstawie art. 180 ust. 2.

STAROSTA

Mirosław Czapla