

Malbork, dnia 01.06.2020r.

*uczestnicy postępowania
o zamówienie publiczne*

Dotyczy postępowania o zamówienie publiczne

Ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 542744 – N - 2020 w dniu 22.05.2020r

pn. Przebudowa drogi powiatowej Nr 2340G na odcinku Nowy Staw – Brzózki, dł. odcinka ok. 1,80km

Pytanie 1

Zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że nawierzchnia z mieszanek mineralno-bitumicznych grysowych - warstwa ścieralna SMA11 asfaltowa - grubość po zagęszczeniu. 4 cm z oczyszczeniem i skropieniem podłoża ma być wykonana przy użyciu asfaltu modyfikowanego.

Odpowiedz 1

Zgodnie z zapisami SST oraz WT -2 2014 należy do warstwy ścieralnej SMA zastosować asfalt modyfikowany PMB 45/80-55 lub 45/80-65.

Pytanie 2

Wykonawca wnosi aby termin wykonania wskazany w SIWZ pkt. 4 oraz w § 2 ust. 1 projektu umowy zostały określony poprzez wskazanie odpowiedniej ilości dni/tygodni od dnia podpisania umowy. Wykonawca przystępujący do postępowania powinien dysponować wiedzą na temat tego, jaką ilością dni będzie dysponował na realizację zamówienia. W związku z tym jako nieprawidłowe należy uznać wskazanie daty dziennej jako terminu realizacji zadania, bez podania informacji na temat tego kiedy będzie podpisana umowa lub (co jest rozwiązaniem bardziej zasadnym) określenie ilości dni jakimi bez względu na datę zakończenia procedury przetargowej będzie dysponował Wykonawca, w którym zostanie podpisana umowa. Brak określenia ilości dni na wykonanie zamówienia lub przygotowania się do rozpoczęcia jego realizacji, stanowi bowiem naruszenie przepisów Prawa Zamówień Publicznych, co potwierdza orzecznictwo KIO, przykładowo w Wyroku z dnia 24.07.2008 roku, KIO/UZP 707/08 i Wyroku z dnia 25.06.2010, sygn. akt: KIO/UZP 1123/10. A z taką sytuacją będziemy mieli do czynienia, jeżeli w wzorze umowy na realizację zamówienia w tym postępowaniu pozostanie data dzienna. Wskazanie dni/miesiący na realizację zadania w którym jako data początkowa wskazana byłaby data podpisania umowy - wyeliminuje ryzyko znacznego skrócenia czasu na realizację

zadania jaka może zaistnieć np. w sytuacji przedłużonej procedury przetargowej czy przedłużenia w przekazaniu placu budowy.

Odpowiedz 2

Zamawiający pozostawia zapis w SIWZ pkt. 4 oraz w § 2 ust. 1 projektu umowy bez zmian.

Pytanie 3

Proszę zmianę zapisów §4 ust.4 w taki sposób, aby Wykonawca miał możliwość comiesięcznego fakturowania inwestycji. Wprowadzenie przez Zamawiającego limitu fakturowania w wysokości 60% przerzuca konieczność finansowania inwestycji przez Wykonawcę, co ma bezpośredni wpływ na wycenę kosztów bezpośrednich inwestycji. Pozostawienie tak wysokich kwot jako zabezpieczenie odbioru końcowego inwestycji jest zbyt daleko idącym środkiem zapobiegawczym ze strony Zamawiającego. Naszym zdaniem wskazane w projekcie umowy zapisy dotyczące procedury odbiorowej, kary umowne oraz możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego są wystarczającym środkiem chroniącym interesy Zamawiającego.

Odpowiedz 3

Zamawiający w oparciu o zawartą umowę z Urzędem Wojewódzkim w Gdańsku na dofinansowanie przedmiotu zamówienia określił *Zasady płatności wynagrodzenia Wykonawcy*. W związku z powyższym Zamawiający zapisy § 4 pozostawia bez zmian.

Pytanie 4

Wykonawca wnosi aby wysokość kar zawartych w §9 ust.1 pkt. 1.5.2, 1.5.3, 1.5.4, 1.5.5 odnosiła się do wartości umowy z podwykonawcą, a nie do wartości umowy z Zamawiającym.

Odpowiedz 4

Zamawiający pozostawia zapis §9 ust.1 pkt. 1.5.2, 1.5.3, 1.5.4, 1.5.5 projektu umowy bez zmian.

WICESTAROSTA

Waldemar Lamkowski

Otrzymują

- adresat
- a/a

Sporządziła M. Serzysko